

## NOTULEN

### **BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS VAN DPA GROUP N.V.**

gehouden op 16 juli 2021, om 13.00 uur in overeenstemming met de Tijdelijke Wet COVID-19 geheel virtueel.

#### **1. OPENING**

De heer B.J. (Bart-Jan) van Genderen, zoals gepubliceerd in het persbericht van 25 juni 2021 voorzitter van de Raad van Commissarissen (**RvC**), opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom namens de RvC en de Raad van Bestuur (Bestuur) van DPA Group N.V. (**DPA**, de **Vennootschap** of de **Onderneming**). De heer Van Genderen meldt dat de vergadering rechtsgeldig bijeen is geroepen op 2 juni 2020 door middel van plaatsing van de oproeping op de website van DPA. Voor de vergadering hebben zich 40.594.219 aandelen aangemeld, dat is 86,43% van het geplaatst kapitaal op de registratiedatum van 20 april 2021. Blijkens de presentielijst zijn ter vergadering een 46-tal aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd, die tezamen bevoegd zijn tot het uitbrengen van 40.594.219 stemmen, zijnde 86,43% van het geplaatste aandelenkapitaal.

Het Bestuur, alsmede de RvC zijn in de Buitengewone Algemene Vergadering voltallig vertegenwoordigd, al dan niet virtueel. Tevens zijn in de hoedanigheid van hun nominatie als lid van de RvC aanwezig de heren B. (Bas) Glas, G. (Gerhard) Nordemann en M. (Mennolt) Beelen aanwezig. Daarnaast is de secretaris van de Vennootschap, mevrouw S. (Sharon) Hulkenberg, aanwezig. De secretaris zal de notulen van deze vergadering opmaken, welke daarna, binnen 90 dagen na de vergadering op de website zullen worden gepubliceerd.

Door de secretaris van de Vennootschap worden enkele instructies gegeven ten behoeve van een goed verloop van de virtuele vergadering, in het bijzonder wordt de wijze van het stellen van vragen nader toegelicht.

Deze vergadering betreft een buitengewone Algemene vergadering van aandeelhouders (**BAVA**) van de Vennootschap die in het teken staat van het openbaar bod van New Horizons Holding B.V., een entiteit naar Nederlands recht, thans eigendom van bepaalde fondsen die worden beheerd en/of geadviseerd door Gilde Equity Management Benelux Partners B.V. New Horizons Holding B.V. wordt hierna genoemd "**Gilde**" of de "**Bieder**".

Aangezien de voormalige voorzitter van de RvC van DPA gedurende bijna het gehele proces omtrent het onderwerp van deze BAVA als voorzitter fungeerde, geef ik hierbij het woord aan de heer R. (Ronald) Icke. De heer Icke vervolgt en licht het navolgende toe.

#### **2. TOELICHTING OP HET AANBEVOLEN OPENBAAR BOD DOOR NEW HORIZONS HOLDING B.V. (DE BIEDER) OP ALLE GEPLAATSTE EN UITSTAANDE AANDELEN IN HET KAPITAAL VAN DPA GROUP N.V. (DPA, DE VENNOOTSCHAP OF DE ONDERNEMING) TEGEN BETALING VAN EUR 1,70 PER AANDEEL (HET BOD)**

Op 1 maart 2021 hebben DPA en Gilde gezamenlijk aangekondigd dat zij voorwaardelijke overeenstemming hebben bereikt in verband met een aanbevolen openbaar bod (het **Bod**) door Gilde tegen een biedprijs in contanten van EUR 1,70 (cum dividend) (de **Biedprijs**) voor elk uitgegeven en uitstaand gewoon aandeel in het kapitaal van de DPA (de **Aandelen**).

Gilde heeft het Bod uitgebracht door op 2 juni 2021 een biedingsbericht openbaar te maken (het **Biedingsbericht**). De aanmeldingstermijn onder het Bod begon op 2 juni 2021 om 9:00 uur CEST en zal eindigen, behoudens verlenging, op 28 juli 2021 om 17:40 uur CEST (de **Aanmeldingstermijn**).

Naast belangrijke voorwaarden zoals de Biedprijs, de Aanmeldingstermijn, de biedingsprocedure en de afwikkeling van het Bod (de **Afwikkeling**) door overdracht van de Aandelen tegen betaling van de Biedprijs door Gilde, bevat het Biedingsbericht een toelichting op de voorwaarden voor het gestand doen van het Bod en andere relevante informatie met betrekking tot het Bod en de bij het Bod betrokken partijen.

DPA heeft op 2 juni 2021 een position statement gepubliceerd met betrekking tot het Bod (het **Position Statement**). Het Bestuur en de RvC hebben het Bod en de Biedprijs uitvoerig overwogen. Verwezen wordt naar het Position Statement, waarin het besluitvormingsproces en de aanbeveling van de RvC zijn opgenomen, alsmede de financiële en niet-financiële merites van het Bod worden toegelicht. Het biedingsbericht en het Position Statement liggen ter inzage en afschriften zijn kosteloos verkrijgbaar.

De heer Icke geeft het woord aan de heer A. (Arnold) van Mameren en mevrouw D. (Désirée) Theyse. Zij geven een toelichting op het Bod en de (eventuele) koop en verkoop van de activa, passiva en de onderneming van DPA krachtens de activaverkoopovereenkomst (de Verkoop van de Onderneming) en ontbinding en vereffening van DPA overeenkomstig artikel 2:19 Burgerlijk Wetboek en verder (de Liquidatie). Een en ander in overeenstemming met artikel 18 van het Besluit openbare biedingen Wft. Het strategische deel is toegelicht door de heer Van Mameren en het financiële gedeelte door mevrouw Theyse. De presentatie is als bijlage bij deze notulen gevoegd. Na afloop van de presentatie dankt de heer Icke de heer Van Mameren, alsmede mevrouw Theyse voor hun toelichting.

Voorafgaand aan de vergadering zijn de navolgende vragen vanuit **de heer F. (Frans) Faas (Recalcico Beheer)** over dit agendapunt binnengekomen. De vragen zijn reeds door de heer Faas gerubriceerd en worden derhalve ook op dezelfde wijze behandeld. Vooreerst worden de vragen benoemd, waarna de antwoorden volgen. De vragen zijn vanuit het oogpunt van leesbaarheid in het blauw weergegeven.

### Informatievoorziening

- 1) Met het oog op een adequate informatievoorziening ten behoeve van de besluitvorming op de BAVA, verzoek ik u vriendelijk, mede ter voorkoming van het feit dat u in te entameren procedures het verwijt gemaakt zou kunnen worden dat de stemmingsuitslagen er mogelijk anders hadden uitgezien indien de hieronder gevraagde informatie wel tijdig was overlegd de navolgende informatie op uw website te publiceren:
  1. De voorlopige cijfers over HJ 1 2021 (t.w. een verlies en winstrekening, kasstroomoverzicht en balans). Indien mogelijk met toelichting
  2. De (concept)-fusie-overeenkomst

3. De (concept)-overeenkomst inzake opties voor bestuurders (na de overname)
4. De financiële en operationele (toekomstgerichte) informatie, bedoeld in het Position Statement (p. 2, onder b.), waarop de Rabobank heeft geoordeeld dat de biedprijs 'fair' is.

Antwoord: In het algemeen met betrekking tot de informatievoorziening kan ik u melden dat alle informatie die aandeelhouders nodig hebben om tot een goede afweging te komen beschikbaar is gesteld. Dit betreft onder andere de oproeping en agenda plus toelichting voor de BAVA, de persberichten d.d. 1 maart, 25 maart en 2 juni 2021, het Biedingsbericht en het Position Statement. Met betrekking tot de specifieke documenten kan ik u het volgende melden:

- De cijfers over HJ 1 2021 maken wij conform onze financiële kalender bekend op 19 augustus. Dit is binnen de wettelijke termijnen die hiervoor gelden en wij zien geen reden dit vervroegd te doen. Wij verwijzen u naar de eerste kwartaalcijfers zoals die op 6 mei jl. zijn gepubliceerd voor de laatste update;
- De fusieovereenkomst tussen de Bieder en DPA zoals overeengekomen op 1 maart 2021 (de **Fusieovereenkomst**): dat is een document dat tussen partijen geldt en alle materiele zaken daaruit zijn conform de wet openbaar gemaakt in het Biedingsbericht dus het bekendmaken daarvan biedt geen extra inzichten;
- Uw vraag over een overeenkomst inzake opties voor bestuurders. Er is geen sprake van een overeenkomst en geen sprake van optiepakketten, zoals uw vraag veronderstelt. Het management krijgt de gelegenheid om te participeren zoals dat gebruikelijk is bij ondernemingen die eigendom zijn van private equity, maar de details daarvan moeten nog nader uitgewerkt worden. Zoals u zelf ook aangeeft gaat dat gelden na de overname. U moet zich daar ook bij realiseren dat dit geen gratis geld is, er wordt niet gestrooid met opties. De eigenaar vraagt een participatie van de bestuurders en een aantal anderen op sleutelposities in de toekomst van het bedrijf. Dit is risicodragend kapitaal en op die manier worden belangen met elkaar in lijn gebracht. Dit participatieplan is niet relevant geweest voor de besluitvorming van de Onderneming met betrekking tot het Bod en zou dat ook niet moeten zijn voor de aandeelhouders.
- En dan als laatste financiële en operationele (toekomstgerichte) informatie waarop de Rabobank heeft geoordeeld dat de Biedprijs 'fair' is. Deze informatie is gedeeld met Rabobank ten behoeve van hun analyse, en de uitkomsten van die analyse zijn met de RvC en het Bestuur gedeeld. Op basis van de gedeelde informatie heeft de Rabobank geoordeeld dat het Bod "fair". Het is aan de aandeelhouders zelf om op basis van de eerder genoemde informatie en eigen analyses een mening bij het Bod te vormen.

Deze zullen dus niet door publicatie openbaar gemaakt worden. Overigens benadruk ik graag nog dat AFM toezicht houdt op de informatieverschaffing naar aandeelhouders in een dergelijk proces en het Biedingsbericht heeft beoordeeld en goedgekeurd.

### Waardering

1) In de aankondiging van het Bod (persbericht van 1 maart 2021) wordt gerept van een fairness opinion, die uitgaande van gehanteerde veronderstellingen (etc.) tot de conclusie komt dat de biedprijs 'fair' is. Vervolgens wordt toegezegd dat de exacte bewoordingen van de fairness opinion zullen worden opgenomen in het Position Statement.

- a. Is de vennootschap van mening dat met het overleggen van de in annex 1 opgenomen brief van de Rabobank bij het Position Statement de toezegging dat de exacte bewoordingen van de fairness opinion zullen worden opgenomen in het Position Statement, is nagekomen?

Antwoord: Ja, de tekst van de fairness opinie is opgenomen in het Position Statement, zoals toegezegd en gebruikelijk. Deze kunt u vinden als bijlage 1, pagina's 23 t/m 27.

- b. Indien uw antwoord bevestigend luidt, kunt u dan toelichten op welke wijze een aandeelhouder met dit Position Statement zelf kan verifiëren of de waardering de toets der kritiek kan weerstaan, omdat enige financiële informatie daarin ontbreekt?

Antwoord: Het Position Statement is bedoeld om aan aandeelhouders toe te lichten op welke basis de RvC en het Bestuur tot hun aanbeveling zijn gekomen en laat zien dat zij hiertoe advies hebben ingewonnen van een onafhankelijk expert, die geoordeeld heeft dat het Bod fair is. De fairness opinie wordt dus primair gemaakt ten behoeve van de RvC en het Bestuur. Aandeelhouders staat het uiteraard vrij hun eigen analyse te maken met betrekking tot de waardering en daar hun eigen besluit op te nemen.

- c. Kunt u een overzicht geven van alle – in het Position Statement – ontbrekende veronderstellingen, aannames etc. op basis waarvan de Rabobank van mening is dat het Bod fair is?

Antwoord: Om tot haar oordeel te komen heeft de Rabobank onder meer:

- openbaar beschikbare financiële en zakelijke informatie met betrekking tot de Onderneming beoordeeld, waaronder jaarverslagen, bedrijfspresentaties, persberichten en rapporten van onderzoeksanalisten met betrekking tot de verwachte toekomstige financiële prestaties van de Onderneming;
- bepaalde interne financiële en operationele informatie beoordeeld, inclusief een financiële prognose gepresenteerd door het Bestuur.

2) Uit hetgeen te vinden is in de 'fairness opinion' leid ik af, dat die – althans uit de exacte bewoordingen - zich voor de waardering niet heeft bediend van een DCF-calculatie, hoewel die zowel in de waarderingsliteratuur en –praktijk als geëigend wordt beschouwd, hetgeen dus nauwelijks voorstelbaar is.

- a. Kunt u derhalve bevestigen dat ook de DCF-methode gebruikt is als waarderingsmaatstaf bij de evaluatie van het Bod?

Antwoord: Ja, wij kunnen bevestigen dat ook de DCF methode is gebruikt.

- b. Indien dit naar uw mening (en dus ook eigenlijk mijn mening) wel is gebeurd, kunt u dan aangeven waar deze is terug te vinden in de fairness opinion, welke uitgangpunten zijn gehanteerd ten aanzien van relevante parameters (waaronder, maar niet uitsluitend, de vrije cash flow, de disconteringsvoet, het calculatietijdvak, de groeivoet tijdens het calculatietijdvak en bij het eeuwigdurend contant maken) en wat de uitkomst van deze rekenexercitie was?

Antwoord: De Rabobank heeft meerdere waarderingsmethodes gehanteerd, op basis van deze uitgebreide analyse is de Rabobank tot de conclusie gekomen dat de bieding fair is.

Als het gaat om relevante parameters verwijzen wij graag naar het Biedingsbericht paragraaf 5.2. Hier treft u meer detail aan van de financiële analyses, uitgevoerd door de Bieder en haar adviseurs, rekening houdend met de verwachte financiële vooruitzichten, het risico en de omvang van DPA. De door de Bieder gehanteerde methodes betreffen onder andere:

- een DCF (verdisconteerde kasstroomanalyse) voor DPA op basis van een disconteringsvoet van 10,5% tot 11,5% waarbij de multiple ongeveer 6,6x EBITDA is (pre-IFRS 16);
- een analyse van de slotkoersen van de Aandelen sinds 28 februari 2020 tot en met 1 maart 2021 (de **Referentiedatum**). Gedurende deze periode varieerde de slotkoers van de Aandelen van EUR 0,66 tot EUR 1,58 en de naar volume gewogen gemiddelde prijs van de Aandelen; en
- een trading multiple-analyse waarbij rekening wordt gehouden met beursgenoteerde Europese uitzend- en detachingsbedrijven met een marktkapitalisatie, per de Referentiedatum, lager dan EUR 600 miljoen, inclusief Brunel International N.V. (EUR 469 miljoen), Ordina N.V. (EUR 316 miljoen), Poolia AB (EUR 29 miljoen), Robert Walters plc (EUR 458 miljoen) en SThree plc (EUR 518 miljoen). Deze bedrijven werden per de referentiedatum verhandeld tegen een mediane ondernemingswaarde tot (pre-IFRS 16) 2021 EBITDA van 7,4x.

- c. Bent u het eens met de stelling dat op basis van conservatieve uitgangspunten (vrije cashflow exclusief werkkapitaalmutaties over 2020 als basis, een disconteringsvoet van 10,6% zoals de Onderneming die ook zelf hanteert bij de impairment, zonder uit te gaan van groei zowel in het calculatietijdvak van 5 jaar als bij het eeuwigdurend contant maken) een waarde per aandeel resteert van circa EUR 3,40? [Zie bijlage 1 bij deze brief]

Antwoord: Bijlage 1 geeft overigens een ander bedrag aan de EUR 3,40, maar wij kunnen uw berekeningen niet volgen. Dit is ook niet het forum om Excel sheets met u door te nemen en spreadsheets in detail te bespreken. Het staat eenieder vrij eigen aannames te doen en analyses te maken. Wij hebben een opinie gekregen van Rabobank, een gerespecteerde en onafhankelijke partij die op basis van de door haar gemaakte analyses oordeelt dat het Bod fair is, en mede op die basis zijn wij tot een aanbeveling van het Bod gekomen.

- d. Indien uw antwoord op c. ontkennend is, kunt u dan een berekening overleggen, waaruit dit blijkt?

Antwoord: Zoals toegelicht staat het elke aandeelhouder vrij eigen analyses te maken, om zodoende een eigen beeld te vormen bij het Bod. Wij hebben, alles overwegende en mede op basis van de opinie van Rabobank, een gerespecteerde en onafhankelijke partij, besloten het Bod aan te bevelen en het staat elke aandeelhouder vrij daar wel of niet op in te gaan.

- e. Kunt u aangeven welke (overige) factoren er dan toe hebben geleid dat een halvering van de uitkomst van de DCF-calculatie alsnog tot een bestempeling als een 'fair' Bod aanleiding heeft gegeven?

Antwoord: Het staat u vrij uw eigen analyses te maken, en dat hebben wij ook gedaan. Overigens is het van belang dat er natuurlijk wel andere factoren mee spelen bij de beoordeling van een Bod, zoals u vraagt, en dat zijn ook de niet-financiële condities. Wij zijn van mening dat het Bod in het belang is van alle stakeholders, en dat de EUR 1,70 zoals die geboden wordt ook vanuit financieel oogpunt fair is.

- f. Kunt u aangeven op welke wijze de verwachte synergiën (Gilde heeft vergelijkbare deelnemingen in portefeuille) in de DCF-calculatie zijn verdeeld tussen de bestaande aandeelhouders en de bieder?

Antwoord: De fairness opinie is gemaakt ten behoeve van de RvC en het Bestuur en daarin zijn allerlei aannames gemaakt, ook met betrekking tot de kostenvoordelen. Het staat u vrij uw eigen inschattingen en eigen rekensommen te maken en daarop uw besluit te baseren om uw aandelen al dan niet aan te bieden.

- 3) Kunt u ter beoordeling van mogelijke 'conflicts of interests' tijdens de opsteller van de fairness opinion aangeven welke banden er bestaan tussen de Rabobank (if any) en dan met name voortvloeiend uit het voormalig aandeelhouderschap in Gilde en/of de deelname in de verschillende fondsen van Gilde?

Antwoord: Rabobank is ingeschakeld door de RvC en het Bestuur, niet door Gilde, en wordt door ons, en velen met ons gezien als een gerespecteerde, onafhankelijke en professionele partij. Er zijn bij ons geen conflicts of interest bekend. Het voormalig aandeelhouderschap van Rabobank in Gilde stamt van meer dan 15 jaar geleden en speelt geen enkele rol. Rabobank investeert ook niet in het betrokken fonds.

- 4) Kunt u een overzicht geven van andere 'conflicts of interests' die er bij de Rabobank bestonden op het moment van het afgeven van de fairness opinion?

Antwoord: Rabobank is ingeschakeld door de RvC en het Bestuur, niet door Gilde, en wordt door ons, en velen met ons gezien als een gerespecteerde, onafhankelijke en professionele partij. Er zijn bij ons geen conflicts of interest bekend.

- 5) Kunt u aangeven hoeveel de vergoeding voor de fairness opinion aan de Rabobank heeft bedragen en door wie deze is betaald?

Antwoord: Rabobank is ingeschakeld door de RvC en het Bestuur, en wordt dus ook door de Onderneming betaald. De fee is in lijn met wat gebruikelijk is voor deze dienstverlening.

#### Besluitvorming over het Bod

---

- 1) Kunt u aangeven waarom het RvC-lid Winter kennelijk aan de besluitvorming over het Bod heeft deelgenomen, nu hij op zijn minst de schijn meedraagt geconflicteerd te zijn als verhuurder van twee panden en als houder van de beslissende stem in de stichting, waarin hij zijn aandelen heeft ondergebracht?

Antwoord: Zoals ook beschreven in het Position Statement zijn de onderhandelingen met name gevoerd door de toenmalige voorzitter van de RvC en de twee leden van het Bestuur, maar ook de overige leden van de RvC hebben deelgenomen aan de besprekingen over het Bod. De heer Winter oefent indirect zeggenschap uit over Nobu Holding, een van onze aandeelhouders, en is inderdaad verhuurder van twee panden. We zijn ons in het proces te allen tijde zeer bewust geweest van alle mogelijke belangen die konden meewegen, en we hebben ons daarom ook uitgebreid laten adviseren door onafhankelijke externe adviseurs. Bovendien is de aanbeveling unaniem gedaan, dus hebben rollen als aandeelhouder en verhuurder op geen enkele manier de doorslag gegeven.

- 2) Kunt u de details over de bestaande huurovereenkomsten van de onder 6. bedoelde panden openbaar maken (oorspronkelijke en resterende looptijd, WOZ-waarde, alsmede de toets op marktconformiteit)?

Antwoord: Dit soort details is gegeven de materialiteit niet relevant. DPA huurt al sinds vele jaren twee panden in Bussum van vennootschappen van de heer Winter en daarover leggen wij ook altijd netjes verantwoording af in onze jaarverslagen. De huurovereenkomsten voor deze objecten zijn aangegaan tegen vastgestelde marktconforme huurprijzen. Zoals in het biedingsbericht te lezen is, is in 2020 uit hoofde van deze huurovereenkomsten 0,3 miljoen euro aan huur betaald, gelijk aan het bedrag over 2019.

- 3) Welke gevolgen heeft het Bod voor de lopende huurovereenkomsten met RvC lid Winter (if any)?

Antwoord: Geen. Het Bod heeft geen consequenties voor deze huurovereenkomsten. De bestaande huurcontracten worden nageleefd.

- 4) Kunt u informatie verstrekken over de omvang van de optiepakketten, die na effectuering van het Bod aan het zittend management zal worden aangeboden, alsmede de looptijd ervan en de uitoefenprijs?

Antwoord: Bij uw eerste vraag heb ik reeds antwoord gegeven op de overeenkomst inzake participatie voor bestuurders. Voor de duidelijkheid: er is geen sprake van optiepakketten. Er zal een participatieplan komen, zoals dat gebruikelijk is bij ondernemingen die eigendom zijn van private equity, en de details daarvan zullen na de delisting nader uitgewerkt worden. Er is ongeveer 15% van de aandelen gereserveerd voor de STAK. Dit is ten behoeve van het participatieplan voor key medewerkers en mogelijk zullen ook de huidige minderheidsaandeelhouders in de werkmaatschappijen hiernaar geconverteerd worden.



5) Kunt u aangeven welke afspraken met Gilde zijn gemaakt over de (maximale) schuldumfang na de overname?

Antwoord: Er is afgesproken door de Bieder prudent te handelen bij het verkrijgen van financiering, mede rekening houdend met de bedrijfscontinuïteit, de uitvoering van de strategie en de liquiditeitsprognose. De beoogde financiering is door bieder met de ondernemingsraad besproken, en deze heeft hierop een positief advies uitgebracht.

6) Kunt u aangeven welk belang de vennootschap heeft om ermee akkoord te gaan dat na overname alleen Gestion – dus met uitsluiting van elke andere partij - mee mag doen in het vehikel van de bieder (en tegen welke voorwaarden)?

Antwoord: Het is niet Gestion die participeert in het vehikel van de bieder, maar het gaat om TBL, en dit gebeurt op dezelfde voorwaarden als Gilde. Dit betreft een afspraak tussen Gilde en TBL, naar aanleiding van gesprekken die zij hierover hebben gevoerd, waarbij TBL voor circa 11% zal participeren. De Onderneming kent TBL goed, omdat dit een grote langetermijn aandeelhouder is, en heeft het Bod zoals het uiteindelijk is uitgebracht door Gilde en TBL samen beoordeeld op basis van de biedprijs en de afspraken in de Fusieovereenkomst en acht het in het belang van de Onderneming.

Daarnaast zijn er voorafgaand aan de vergadering vragen ontvangen door **de heer Stevense, namens de Stichting Rechtsbescherming Beleggers.**

Vraag 1: U wil zich dit jaar volop inzetten op de groeiambities om de marktpositie te versterken. U bent op zoek is gegaan naar een strategische sparringpartner en u denkt die gevonden te hebben in Gilde Equity Management die u in staat zou stellen het bedrijf verder te ontwikkelen tot een strategische partner van de klanten.

a) Waarom bent u daar zo zeker van?

Antwoord: Wij zijn niet op zoek gegaan, maar zijn benaderd door Gilde Equity Management. Wij zijn met hen in gesprek geraakt, en zij delen onze visie voor de toekomst. Toen zij een Bod hebben gedaan, hebben wij dit, in lijn met onze fiduciaire verplichtingen, zorgvuldig overwogen en zijn wij na bestudering, samen met onze externe adviseurs, tot de conclusie gekomen dat het Bod in het belang is van al onze stakeholders, en het Bod dat zij doen fair is voor onze aandeelhouders. Wij hebben dit afgezet tegen de alternatieven, en zijn van mening dat we dit Bod kunnen aanbevelen aan onze aandeelhouders. Daarom zijn wij hier vandaag. Wij geloven dat we in staat zullen zijn om onze strategie naar de toekomst te kunnen uitvoeren, en mogelijk zelf te kunnen versnellen met de expertise, middelen en steun van Gilde.

Vraag 2: De Rabobank heeft een fairness opinie afgegeven.

a) Bent u niet bang om een fuik te zwemmen?

Antwoord: Daar kan ik heel kort over zijn: Rabobank is een professionele onafhankelijke partij en wij voelen ons senang bij deze fairness opinie en hebben mede op basis hiervan besloten het Bod aan te bevelen aan onze aandeelhouders.



Vraag 3: Ten Cate en Gamma zijn opgesplitst en Gamma is verkocht. Ondanks toezeggingen dat men de bedrijven organisch en door overnames zou laten groeien.

Nedschroef is verkocht aan de Chinezen. Reesink is voor EUR 101 van de beurs gehaald terwijl het bedrijf op het moment van de overname. EUR 175 per aandeel waard was. Later is Reesink verkocht voor het veelvoudige.

a) Waarom kiezen voor deze onbetrouwbare partij?

Antwoord: Graag wil ik u erop wijzen dat Ten Cate, Gamma en Reesink niet door dezelfde partij zijn overgenomen als waar wij het nu over hebben. Zij zijn eigendom of eigendom geweest van Gilde Buy Out Partners, een ander fonds dan Gilde Equity Management. Andere mensen, een ander fonds, een andere focus, andere investeringen. Waarmee ik overigens geen oordeel uitspreek over Gilde Buy Out Partners, maar graag aangeef dat we hier over een andere partij spreken. Gilde Equity Management is een zeer betrouwbare partij, met een goed trackrecord. Ik verwijs u naar hun website voor meer informatie, maar u zou ze kunnen kennen van bijvoorbeeld Johma en Royal Pijnenburg.

Vraag 4: Gilde geeft in het biedingsbericht aan dat men over veel sectorkennis beschikt voor een snellere groei. En zij willen ook investeren om waarde te creërende en overnames te kunnen doen.

a) Hoe hard zijn deze toezeggingen?

b) Bent u van oordeel dat wij als particuliere aandeelhouders een tekort aan sectorkennis hebben?

Antwoord A+B: Een aantal toezeggingen is heel hard en er zijn ook onafhankelijke commissarissen die hierop zullen toezien. Andere toezeggingen zijn veel meer soft, maar het is van belang om u te realiseren dat onze belangen gelijklopen. We denken hetzelfde over de manier om waarde te creëren, door te investeren in mensen en op die manier het beste aanbod naar klanten te kunnen doen. Dat ziet Gilde hetzelfde en wij hebben daar alle vertrouwen in. Het gaat er niet om of particulieren niet dezelfde kennis of belangen hebben, maar veel meer om de beperkingen van een beursnotering waardoor je hier minder vrij met je aandeelhouders over van gedachten kan wisselen, omdat je moet voldoen aan de regels van AFM en bovendien je je aandeelhouders niet allemaal persoonlijk kent. Niet iedereen blijft even lang aan boord, en niet iedereen heeft dezelfde insteek. Hierdoor is het bijstaan van de Onderneming met kennis en expertise in die setting veel ingewikkelder.

Vraag 5: De biedprijs van EUR 1,70 per aandeel in contanten (7,6% premie op de slotkoers van 26 februari 2021). Tegenwoordig worden er premies tussen de 25% in 30% gegeven, in welk geval we komen op een prijs van boven EUR 2. De gemiddelde koers over langere perioden is maar een smoesje. Ook heeft de koers door de corona onder druk gestaan.

a) Waarom bent dan toch akkoord gegaan met deze te lagen prijs?

Antwoord: Ik laat de conclusie dat dit te laag is voor u en u kunt dan ook uw eigen afweging maken en besluiten niet voor deze prijs aan te bieden. Alles overwegende zijn wij van mening dat dit Bod in het belang is van al onze stakeholders en dat de prijs fair is. Wij hebben daartoe ook een fairness

opinie van Rabobank ontvangen, een onafhankelijke professionele partij, en hebben uitgebreid financieel en juridisch advies ingewonnen en daarom bevelen wij het Bod aan. Het is aan onze aandeelhouders om al dan niet akkoord te gaan met het Bod.

Vraag 6: Het management kan voor een lage prijs instappen na de beursexit. Om het de particuliere belegger moeilijk te maken wordt de aanvaardingsdrempel verlaagd van 95% naar 80% (Dit concluderen we uit de waarschuwing die u beiden geeft).

a) Waarom kan het management na de beursexit participeren in DPA en worden de particuliere aandeelhouders die willen blijven zitten “uitgerookt”?

b) Waarom is aan de grootaandeelhouders buitenom de particuliere aandeelhouders de mogelijkheid geboden om te participeren?

Antwoord: Zoals terecht is aangegeven door de VEB in publicaties, is het feit dat het management vaak een direct financieel belang bij een bod heeft, een punt van aandacht bij biedingen op beursgenoteerde ondernemingen. Daar zijn wij ons van bewust. De RvC en het Bestuur hebben zich in de onderhandelingen met de bieder dan ook laten bijstaan en adviseren door juridisch en financieel adviseurs, en hebben een fairness opinie gevraagd van een professionele financiële partij. Het is bij private equity een gebruikelijke constructie om een participatie van management te vragen, om ervoor te zorgen dat de belangen van het bestuur gelijklopen met die van hen als eigenaar. Overigens is dat risicodragend kapitaal en zal het management zich gewoon moeten inkopen en gaan zij niet zomaar grote optiepakketten krijgen of goedkoop kunnen meedoen. Wat betreft participatie van grootaandeelhouders, is dit alleen afgesproken met TBL, en dat is een onderlinge afspraak tussen Gilde en TBL. Alle andere grootaandeelhouders hebben al toegezegd hun aandelen aan te bieden onder het Bod.

Vraag 7: DPA, heeft geen rentedragende schulden. Daarom vinden wij een bod van EUR 100 mln., k/w van ±12 beter op z'n plaats dan de EUR 80 mln. ±8,5 keer de verwachte winst wat Gilde biedt). Na de overname zal de schuldgraad toenemen om na de overname de particuliere aandeelhouder die zijn stukken niet aanbiedt via een activa-passiva-transactie uit te betalen.

a) Is het wel verstandig om met een schuldenvrij bedrijf in zee te gaan met een overnemende partij die van tevoren aangeeft het bedrijf in de schulden te steken?

Antwoord: Wij hebben afspraken gemaakt over de financiering van de Onderneming. Het is niet ongebruikelijk om ook deels met vreemd vermogen te zijn gefinancierd, zeker niet buiten de beurs, en wij zien dit niet als bezwaar. Er is door de Bieder afgesproken prudent te handelen bij het verkrijgen van financiering, mede rekening houdend met de bedrijfscontinuïteit, de uitvoering van de strategie en de liquiditeitsprognose. Zoals aangegeven is hierop positief advies verkregen van de ondernemingsraad.

Vraag 8: Door deze activa-passiva-transactie wordt de bestaande aandeelhouders de mogelijkheid ontnomen om met een uitkoopprocedure voor de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam te procederen tegen de biedprijs.

a) Vanwaar deze minachting voor de particuliere aandeelhouder?

Antwoord: dit is een gebruikelijke clause in dergelijke transacties en zorgt ervoor dat de belangen van de overgrote meerderheid van aandeelhouders, mits meer dan 80% aanmeldt, kunnen worden gerespecteerd. Op geen enkele manier willen wij hiermee minachting uitspreken jegens aandeelhouders, particulier en institutioneel.

Vraag 9: U bent van oordeel dat het schrappen van de beursnotering voordelen oplevert. U hoeft niet langer kosten te maken vanwege de beursregelgeving en rapportageverplichtingen en de jaarlijkse aandeelhoudersvergadering vindt u maar een onnodige afleiding. Wij vinden dit onzinnig argumenten.

b) Waarom deze minachting voor de particuliere aandeelhouder die u jarenlang gesteund heeft met enerzijds het houden van de aandelen en anderzijds tijdens de (B)AVA's.

c) Waarom wordt de beursnotering opgeheven en kan de particuliere aandeelhouder niet meer meeprofiteren van de positieve ontwikkelingen bij DPA

Antwoord B+C: Op geen enkele manier willen wij hiermee minachting uitspreken jegens aandeelhouders, particulier en institutioneel. Wij zijn onze aandeelhouders dankbaar en hebben de gedachtewisseling die plaatsvond tijdens algemene vergaderingen van aandeelhouders ook altijd op prijs gesteld. Wij zijn van mening dat wij onze strategie ook buiten de beurs kunnen uitvoeren, en met de steun, expertise en de middelen van Gilde wellicht nog in een sneller tempo dan nu. Het Bod biedt liquiditeit, en een faire prijs aan onze aandeelhouders en we zijn van mening dat de transactie goed is voor alle stakeholders. Daarom bevelen we het aan onze aandeelhouders. Als we straks privaat zouden worden, zullen we het beursgenoteerd zijn ook best missen, want het heeft ons ook veel gebracht.

Vraag 10: Een beursnotering biedt voordelen. Het makkelijker aan financiële middelen kunnen komen. Daarnaast geeft het u naamsbekendheid wat scheelt in het reclamebudget. Ook heeft een beursnotering een positieve invloed op de geloofwaardigheid. Vaak geeft personeel de voorkeur aan een beursgenoteerde onderneming om bij bv. verjaardagen niet uit te hoeven leggen bij wat voor onderneming men werkt en het heeft een zekere mate van prestige.

a) Heeft u in deze de grote voordelen van het hebben van een beursnotering meegewogen.

Antwoord: Ja. Wij hebben alle alternatieven, inclusief het voortzetten van de beursnotering, tegen elkaar afgewogen in lijn met onze fiduciaire verplichtingen als Bestuur en RvC, en zijn van mening dat het Bod van Gilde in het belang is van alle belanghebbenden. Voor de aandeelhouders biedt het liquiditeit en een faire prijs, en wij bevelen het Bod dan ook aan.

Vraag 11: De aanbiedingstermijn eindigt op 28 juli 2021.

a) Is Gilde van plan om de termijn volgens de regels te verlengen?

Antwoord: Uiteindelijk is die beslissing aan Gilde, maar aangezien inmiddels bijna 85% van de aandelen zich achter het Bod geschaard heeft, is dat niet waarschijnlijk, zeker niet als ook de Verkoop van de Onderneming en Liquidatie wordt goedgekeurd, waardoor de drempel om gestand te doen zal dalen naar 80%. Er zal wel een na-aanmeldingstermijn plaatsvinden, voor iedereen die alsnog wil aanmelden, maar dit heeft geen impact meer op gestanddoening.

Er zijn verder geen voorafgaande vragen binnengekomen over dit agendapunt.

Vervolgens vraagt **de heer Stevense** welke informatie de Rabobank bij haar fairness opinie heeft gebruikt die niet openbaar is, waarop de heer Icke antwoordt dat zojuist is vermeld welke informatie door de Rabobank is gehanteerd. Niet openbare informatie, zoals de interne rapportages, zullen thans ook niet gedeeld worden. Er wordt vanuit gegaan dat de Rabobank deze informatie heeft meegenomen in haar beoordeling die heeft geleid dat de fairness opinie.

De heer Icke geeft aan dat de Vennootschap een marktconform bedrag aan de Rabobank heeft voldaan ten behoeve van de fairness opinie. Tevens wordt aangeduid dat de Verkoop van de Onderneming uitgebreid staat weergegeven in het Biedingsbericht, waarbij een en ander ook verduidelijkt wordt met grafieken. Later deze vergadering zal dit onderwerp ook nog aan bod komen.

Naar aanleiding van vervolgvragen van de heer Stevense licht de heer Icke toe dat het Bestuur is gevraagd om te investeren in de Onderneming in ruil waarvoor aandelen zullen worden verkregen. Vervolgens dient het management resultaten te behalen om hun investering terug te verdienen. Hierover zullen tussen Gilde en het management nog afspraken worden gemaakt.

Gedurende het hele proces zijn mogelijke 'conflicts of interest' in ogeschouw gehouden om (de schijn) te voorkomen dat het Bestuur belang zou hebben bij een lage(re) prijs van de verkoop. Dit is onder meer gedaan door advies te vragen over de bandbreedte van de pricing en door de persoonlijke aanwezigheid van de heer Icke bij alle onderhandelingen om eventuele ruimte in de prijs te voorkomen. Daarbij heeft het Bestuur zeer integer gehandeld gedurende het gehele proces. De heer Stevense acht dat de integriteit van het Bestuur ongetwijfeld buiten kijf staat.

Vervolgens wordt het woord aan **de heer Faas** gegeven.

De heer Faas dankt de Vennootschap voor de tijd en aandacht die de Vennootschap heeft besteed voor de beantwoording van de gestelde vragen, doch geeft hij aan onvoldoende tevreden te zijn over de mate van inhoudelijkheid van de beantwoording van de vragen die voorafgaand aan de vergadering door hem zijn gesteld. De heer Faas zal niet ter vergadering al zijn opmerkingen benoemen, doch wenst hiervan enkele punten te benoemen, te weten:

- Allereerst de informatieverschaffing  
De heer Faas vindt het jammer dat de door hem verzochte informatie niet is gedeeld. De Vennootschap verwijst naar de gepubliceerde cijfers, waarbij geldt dat de halfjaarcijfers pas in augustus 2021 worden gepubliceerd. Hierdoor is het voor een individuele aandeelhouder naar mening van de heer Faas niet mogelijk om een besluit te kunnen nemen omtrent het al dan niet aanbieden van de aandelen. De heer Faas zal de komende periode beoordelen of een executievordering ex artikel 843a Rv eventueel kans van slagen heeft.
- Het tweede punt betreft de fairness opinie  
De heer Faas geeft aan dat de betekenis van een fairness opinie beperkt is in die zin dat de opdrachtgever betaalt en dus ook bepaalt. De opdrachtnemer zal in dat verband nimmer concluderen dat de waarde niet fair is. Hierdoor wordt de individuele aandeelhouder de mogelijkheid ontnomen om bepaalde onderwerpen te kwantificeren die de aandeelhouder

niet zelf kan bepalen. Indien bepaalde parameters bekend zouden zijn, dan zou er een betere dialoog zijn ontstaan.

- Het derde punt betreft de gestanddoening van het Bod, waarbij de heer Faas aangeeft Gilde enkele weken geleden te hebben benaderd in het kader van gestanddoening van de beursnotering al dan niet na een eventuele Verkoop van de Onderneming. Indien de partijen die zich bij de heer Faas hebben gemeld de aandelen niet aanbieden, dan zal de 95% nimmer gehaald worden en zal sowieso de Verkoop van de Onderneming dienen plaats te vinden. In dat verband wenst de heer Faas in overweging te geven (meer richting de Bieder) om het Bod niet gestand te doen op 28 juli aanstaande en te bezien of de beursnotering niet toch te gelde kan worden gemaakt.

De heer Icke geeft aan dat het derde punt geheel aan de Bieder is. Ten aanzien van de fairness licht de heer Icke nogmaals het proces toe dat heeft geleid tot de fairness opinie en het aanbod aan de grootaandeelhouders die het aanbod van EUR 1,70 hebben geaccepteerd, hetgeen de fairness onderschrijft. Daarnaast hebben ook enkele aandeelhouders hun aandelen al verkocht aan de Bieder hetgeen ook een onderbouwing vormt. Daarnaast zal de Vennootschap zich houden aan de reeds vastgestelde planning voor de publicatie van de cijfers.

Er zijn geen verdere vragen over dit onderwerp, ook niet vanuit de virtuele vergadering.

Dit agendapunt betreft geen stempunt en de voorzitter benoemt het volgende agendapunt.

### **3. VOORWAARDELIJKE VERKOOP VAN DE ONDERNEMING EN LIQUIDATIE**

DPA en Gilde zijn overeengekomen dat indien

- (a) het Bod gestand wordt gedaan; en
- (b) het aantal Aandelen dat gedurende de Aanmeldingstermijn en de na-aanmeldingstermijn ter acceptatie is aangeboden, tezamen met:
  - (i) enige Aandelen die direct of indirect door Gilde worden gehouden;
  - (ii) enige Aandelen die onherroepelijk schriftelijk aan Gilde zijn toegezegd; en
  - (iii) enige Aandelen die Gilde hebben gekocht, maar nog niet aan Gilde zijn geleverd, minder dan 95% (vijfennegentig procent) maar ten minste 80% (tachtig procent) van het totale geplaatste en uitstaande gewone aandelenkapitaal van de Vennootschap vertegenwoordigen, exclusief enige Aandelen gehouden door de Vennootschap, op een volledig verwaterde basis (de **Bandbreedte van de Verkoop van de Onderneming**), Gilde kan besluiten om de Verkoop van de Onderneming en Liquidatie uit te voeren.

Dit alles onder de opschortende voorwaarde dat de BAVA besluit om de Verkoop van de Onderneming en Liquidatie goed te keuren. In dat geval zijn DPA en Gilde overeengekomen om zo snel mogelijk na deze BAVA activaverkoopovereenkomst te gaan voor de Verkoop van de Onderneming op verzoek van Gilde, waarvan de voorwaarden zijn overeengekomen tussen DPA en Gilde in verband met de Fusieovereenkomst.

Voor een uitgebreide toelichting op de Verkoop van de Onderneming en Liquidatie verwijs ik u naar paragraaf 8 van de Position Statement en paragraaf 5.11.3 van het Biedingsbericht.

Gezien de overeenstemming tussen DPA en Gilde wordt voorgesteld dat de BAVA, met voorafgaande goedkeuring van de RvC, besluit, in de navolgende volgorde, tot:

- a) goedkeuring van de Verkoop van de Onderneming zoals vereist op grond van artikel 2:107a van het Burgerlijk Wetboek (BW); en
- b) (i) ontbinding van DPA en benoeming van een in overleg met Gilde voor te dragen partij als vereffenaar(s) in overeenstemming met artikel 2:19 BW en (ii) benoeming van New Horizons Holding B.V. als de bewaarder van de boeken en bescheiden van DPA in overeenstemming met artikel 2:24 BW.

Deze voorgestelde besluiten zijn onderhevig aan de opschortende voorwaarde dat:

- (i) het Bod gestand is gedaan; en
- (ii) de Bandbreedte van de Verkoop van de Onderneming is bereikt.

Opgemerkt wordt dat de Liquidatie-uitkering zal plaatsvinden na afronding van de Verkoop van de Onderneming en de aanvang van de ontbinding van de Vennootschap. Voor een nadere toelichting op de Liquidatie-uitkering wordt verwezen naar paragraaf 8 van de Position Statement en sectie 5.11.3 van het Biedingsbericht.

Voorafgaand aan de vergadering heeft de heer Faas de navolgende vragen over dit agendapunt gesteld.

#### BAVA

1. Kunt u aangeven welke aandeelhouders (met welk belang) zijn uitgezonderd van stemming over (welke) agendapunten in verband met mogelijke conflicts of interest?

Antwoord: Er zijn geen aandeelhouders uitgezonderd van stemming, ook de Bieder niet.

2. Kunt u aangeven waarom de bieder wordt aangesteld als vereffenaar en niet een onafhankelijke partij?

Antwoord: Binnen de market practice is het niet ongebruikelijk dat de bieder dit doet. De afspraken over de wijze van vereffening zijn gemaakt en dan is het vooral uitwerking.

3. Waarom moet er voorafgaand aan het eind van de biedingsperiode al een beslissing worden genomen over de ontbinding van de vennootschap (terwijl er bij een aanmeldingspercentage van < 95% de Verkoop van de Onderneming zal plaatsvinden, waarmee bijvoorbeeld de waarde van de beursnotering te gelde kan worden gemaakt)?

Antwoord: Het is gebruikelijk dat dit gevraagd wordt op de BAVA die voor het einde van de biedingsperiode wordt gehouden. Al deze besluiten zijn conditioneel, dat wil zeggen, worden alleen uitgevoerd als het Bod gestand wordt gedaan en de betreffende conditie voor het besluit zal gelden. Besluiten zullen dus zal niet voor die tijd al plaatsvinden, ongeacht de timing van de besluitvorming. Het effect was dus hetzelfde geweest als wanneer we hiervoor achteraf nog een aparte BAVA hadden georganiseerd. Het voordeel nu is dat er maar een vergadering nodig is, en dat de huidige zittende aandeelhouders daar nog een stem in hebben.

Over dit onderwerp zijn geen verdere vragen.

**3A. VOORWAARDELIJKE GOEDKEURING VAN DE VERKOOP VAN DE ONDERNEMING (ZOALS GEDEFINIEERD IN DE ALGEMENE TOELICHTING OP DE AGENDA) ZOALS VEREIST OP GROND VAN ARTIKEL 2:107A VAN HET BURGERLIJK WETBOEK (BW)**

De vergadering gaat over tot stemming. De heer Icke stelt vast dat het voorstel wordt goedgekeurd met 40.399.829 stemmen voor, 2.350 onthoudingen en 192.040 stemmen tegen.

**3B. VOORWAARDELIJK BESLUIT TOT (I) ONTBINDING VAN DPA EN EEN IN OVERLEG MET DE BIEDER VOOR TE DRAGEN PARTIJ ALS VEREFFENAAR(S) IN OVEREENSTEMMING MET ARTIKEL 2:19 BW EN (II) BENOEMING VAN NEW HORIZONS HOLDING B.V. ALS DE BEWAARDER VAN DE BOEKEN EN BESCHIEDEN VAN DPA IN OVEREENSTEMMING MET ARTIKEL 2:24 BW**

De vergadering gaat over tot stemming. De heer Icke stelt vast dat het voorstel wordt goedgekeurd met 40.399.829 stemmen voor, 2.350 onthoudingen en 192.040 stemmen tegen.

**4. VOORWAARDELIJKE OMZETTING VAN DPA VAN EEN NAAMLOZE VENNOOTSCHAP IN EEN BESLOTEN VENNOOTSCHAP MET BEPERKTE AANSPRAKELIJKHEID EN WIJZIGING VAN DE STATUTEN VAN DPA**

Gilde is voornemens de Vennootschap om te zetten in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (de **Omzetting**), zowel in het uitkoopprocedure scenario, zo spoedig mogelijk nadat een uitkoopprocedure is geïnitieerd, als in het Verkoop van de Onderneming en Liquidatie scenario, zo spoedig mogelijk na de Liquidatie-uitkering. Aan u wordt verzocht te besluiten over de Omzetting en over de wijziging van de statuten van DPA (de **Statuten**) in overeenstemming met het voorstel tot wijziging van de Statuten (het **Voorstel**) (tezamen het **Omzettingsbesluit**).

In dit verband stelt het bestuur van DPA, met de voorafgaande goedkeuring van de RvC, aan de BAVA voor over te gaan tot het Omzettingsbesluit.

Het Omzettingsbesluit is onderworpen aan de opschortende voorwaarde dat:

- (i) het Bod gestand is gedaan;
- (ii) afwikkeling heeft plaatsgevonden; en
- (iii) de notering van de Aandelen aan Euronext Amsterdam is beëindigd.

De Omzetting en de wijziging van de Statuten worden effectief na het verlijden van een notariële akte waarbij het Omzettingsbesluit wordt geëffectueerd, hetgeen zo spoedig mogelijk na de beëindiging van de notering zal plaatsvinden.

Het Voorstel weerspiegelt de nieuwe status van de Vennootschap als een niet-beursgenoteerde besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid. De Statuten zullen volledig worden gewijzigd om bepalingen op te nemen die gebruikelijk zijn voor een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid. Afgezien van deze algemene toelichting is er daarom geen aparte toelichting voor elke gewijzigde bepaling opgesteld. De belangrijkste wijzigingen van de Statuten



hebben betrekking op: (i) het feit dat de Vennootschap geen beursgenoteerde vennootschap of onderneming meer is; en (ii) de omzetting van de Vennootschap van een naamloze vennootschap in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

De wijzigingen van de Statuten zijn niet van invloed op de toepassing door de Vennootschap van het volledig structuurregime. Nadat de wijzigingen van de Statuten zijn ingegaan, zal het aantal leden van de RvC worden bepaald door de algemene vergadering van de Vennootschap.

Een ontwerp van het Voorstel is als afzonderlijk document beschikbaar gesteld via de website van DPA. Het Voorstel omvat een voorstel om ieder lid van het Bestuur, alsmede iedere (plaatsvervangend) notaris en paralegal werkzaam bij Simmons & Simmons LLP te Amsterdam, Nederland, te machtigen de notariële akte van omzetting en statutenwijziging ter implementatie van het Omzettingsbesluit te verlijden en alle andere werkzaamheden te verrichten die de volmachtouder in verband daarmee nodig of nuttig acht.

Voorafgaand aan de vergadering zijn geen vragen over dit agendapunt binnengekomen.

De vergadering gaat over tot stemming. De heer Icke stelt vast dat het voorstel wordt goedgekeurd met 40.399.829 stemmen voor, 2.350 onthoudingen en 192.040 stemmen tegen.

## **5. SAMENSTELLING VAN DE RAAD VAN COMMISSARISSEN**

DPA en Gilde zijn overeengekomen dat de RvC per de Afwikkeling zal bestaan uit drie leden, waarbij één lid zal kwalificeren als onafhankelijk in de zin van de Nederlandse Corporate Governance Code. Gelet op de overeenkomst tussen DPA en Gilde in verband met het Bod, zullen twee door Gilde aangewezen personen worden voorgedragen voor benoeming tot lid van de RvC.

De heren R. Icke, B.J. van Genderen, A. Klene en H.R.G. Winter zullen vrijwillig aftreden als lid van de RvC per de Afwikkeling. Hun aftreden is afhankelijk van de opschortende voorwaarden dat het Bod gestand wordt gedaan en dat de Afwikkeling heeft plaatsgevonden.

Gelet op de overeenkomst tussen DPA en Gilde in verband met het Bod en het vrijwillig aftreden van de voormelde leden van de RvC, worden twee door Gilde aangeduide personen voorgedragen voor benoeming tot leden van de RvC. Voorgesteld wordt, onder de opschortende voorwaarden dat het Bod gestand wordt gedaan en dat de Afwikkeling heeft plaatsgevonden, te besluiten tot benoeming per de Afwikkeling van B. Glas, G.H. Nordemann en M. Beelen tot leden van de RvC zoals hieronder uiteengezet. G.H. Nordemann zal de voorzitter van de RvC zijn. De Curricula Vitae van de voor benoeming tot lid van de RvC voorgedragen personen zijn opgenomen in Bijlage 1 van de agenda van deze BAVA.

### **5.A GELEGENHEID TOT HET DOEN VAN AANBEVELINGEN VOOR DE BENOEMING VAN EEN COMMISSARIS**

De algemene vergadering heeft een aanbevelingsrecht ten aanzien van de voordrachten voor benoemingen genoemd onder de agendapunten 5.B, 5.C en 5.D. Voor het profiel van de RvC wordt verwezen naar de website van de Vennootschap.

Voorafgaand aan de vergadering zijn geen vragen over dit agendapunt binnengekomen.

De voorzitter stelt vast dat er niemand aanwezig is die gebruik wenst te maken van het aanbevelingsrecht.

#### **5.B VOORWAARDELIJKE BENOEMING PER DE AFWIKKELING (ZOALS GEDEFINIEERD IN DE TOELICHTING) VAN B. GLAS ALS LID VAN DE RAAD VAN COMMISSARISSEN**

De RvC draagt, mede op basis van de profielschets, de heer B. Glas voor ter benoeming als lid van de RvC voor een termijn die zal eindigen onmiddellijk na de eerste algemene vergadering die zal worden gehouden na een periode van een jaar, welke periode aanvangt per de datum van de Afwikkeling, welke benoeming voorts geschiedt onder de opschortende voorwaarden dat het Bod gestand wordt gedaan en dat de Afwikkeling heeft plaatsgevonden en zulks effectief per de Afwikkeling. Deze voordracht wordt gesteund door de ondernemingsraad.

Voorafgaand aan de vergadering zijn geen vragen over dit agendapunt binnengekomen.

Aangezien de BAVA geen gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingsrecht is er geen sprake van een opschortende voorwaarde.

De vergadering gaat over tot stemming. De heer Icke stelt vast dat het voorstel wordt goedgekeurd met 40.399.032 stemmen voor, 4.950 onthoudingen en 190.237 stemmen tegen.

#### **5.C VOORWAARDELIJKE BENOEMING PER DE AFWIKKELING VAN G.H. NORDEMANN ALS LID VAN DE RAAD VAN COMMISSARISSEN (STEMPUNT).**

De RvC draagt, mede op basis van de profielschets, de heer G.H. Nordemann voor ter benoeming als lid van de RvC voor een termijn die zal eindigen onmiddellijk na de eerste algemene vergadering die zal worden gehouden na een periode van een jaar, welke periode aanvangt per de datum van de Afwikkeling, welke benoeming voorts geschiedt onder de opschortende voorwaarden dat het Bod gestand wordt gedaan en dat de Afwikkeling heeft plaatsgevonden en zulks effectief per de Afwikkeling. Deze voordracht wordt gesteund door de ondernemingsraad.

Voorafgaand aan de vergadering zijn geen vragen over dit agendapunt binnengekomen.

Aangezien de BAVA geen gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingsrecht is er geen sprake van een opschortende voorwaarde.

De vergadering gaat over tot stemming. De heer Icke stelt vast dat het voorstel wordt goedgekeurd met 40.399.032 stemmen voor, 4.950 onthoudingen en 190.237 stemmen tegen.

#### **5.D VOORWAARDELIJKE BENOEMING PER DE AFWIKKELING VAN M. BEELEN ALS LID VAN DE RAAD VAN COMMISSARISSEN (STEMPUNT)**

De RvC draagt, mede op basis van de profielschets, de heer M. Beelen voor ter benoeming als lid van de RvC voor een termijn die zal eindigen onmiddellijk na de eerste algemene vergadering die zal

worden gehouden na een periode van een jaar, welke periode aanvangt per de datum van de Afwikkeling, welke benoeming voorts geschiedt onder de opschortende voorwaarden dat het Bod gestand wordt gedaan en dat de Afwikkeling heeft plaatsgevonden en zulks effectief per de Afwikkeling. Deze voordracht wordt gesteund door de ondernemingsraad.

Voorafgaand aan de vergadering zijn geen vragen over dit agendapunt binnengekomen.

Aangezien de BAVA geen gebruik heeft gemaakt van haar aanbevelingsrecht is er geen sprake van een opschortende voorwaarde.

De vergadering gaat over tot stemming. De heer Icke stelt vast dat het voorstel wordt goedgekeurd met 40.399.032 stemmen voor, 4.950 onthoudingen en 190.237 stemmen tegen.

**6. VOORWAARDELIJKE VERLENING VAN VOLLEDIGE EN FINALE DÉCHARGE AAN R. ICKE, B.J. VAN GENDEREN, A. KLENE EN H.R.G. WINTER ALS AFTREDENDE LEDEN VAN DE RAAD VAN COMMISSARISSEN VOOR DE UITVOERING VAN HUN TAKEN TOT AAN DE BUITENGEWONE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS, PER DE AFWIKKELING**

Voorgesteld wordt om aan de heren R. Icke, B.J. van Genderen, A. Klene en H.R.G. Winter volledige en finale décharge te verlenen voor de uitvoering van hun taken als lid van de RvC tot aan dit moment van de BAVA. De décharge wordt verleend onder de opschortende voorwaarden dat het Bod gestand wordt gedaan en dat de Afwikkeling heeft plaatsgevonden, en zal van kracht zijn met ingang van de Afwikkeling. De décharge zal plaatsvinden op basis van informatie verstrekt aan de BAVA, waaronder het Biedingsbericht, de Position Statement, financiële verslagen en de persberichten.

Voorafgaand aan de vergadering zijn geen vragen over dit agendapunt binnengekomen.

De vergadering gaat over tot stemming. De heer Van Genderen stelt vast dat het voorstel wordt goedgekeurd met 40.399.132 stemmen voor, 190.237 onthoudingen en 4.850 stemmen tegen.

De heer Icke geeft het woord weer aan de heer Van Genderen, waarna de heer Van Genderen vervolgt.

**7. OVERIGE ZAKEN**

Het volgende agendapunt betreft de rondvraag. Er zijn geen verdere vragen voor de rondvraag.

De heer Van Genderen sluit alsdan de vergadering om 14.35 uur.

Voorzitter,

Secretaris,

De heer B.J. van Genderen

Mevrouw S. Hulkenberg

