

PROCES-VERBAAL VAN VERGADERING

Op ● tweeduizend tien, heb ik, mr. Joyce Johanna Cornelia Aurelia Leemrijse, notaris te Amsterdam (**notaris**), ten verzoeken van de raad van commissarissen van DPA Group N.V., een naamloze vennootschap, gevestigd te Amsterdam, kantoorhoudende te Gatwickstraat 11, 1043 GL Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34112593 (hierna **DPA** of de **vennootschap**), bijgewoond een algemene vergadering van aandeelhouders van DPA, gehouden ten kantore van de vennootschap, teneinde proces-verbaal op te maken van het ter vergadering verhandelde.

Aldaar heb ik, notaris, het volgende geconstateerd.

Als voorzitter van de vergadering treedt op de heer Michel Marie Gustave van Hemele, wonende te Constant Dereymaekerlaan 43, 3080 Tervuren, België, geboren te Ukkel, België op negenentwintig april negentienhonderd zesenvijftig, geïdentificeerd aan de hand van zijn paspoort nummer ●, voorzitter van de raad van commissarissen van DPA (de **voorzitter**).

Agendapunt 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom mede namens de overige commissarissen en de directie.

De voorzitter meldt dat is vastgesteld dat aan alle oproepingsvereisten voor het houden van deze algemene vergadering van aandeelhouders is voldaan en geeft vervolgens aan dat door mij, notaris, van de notulen van deze vergadering proces-verbaal zal worden opgemaakt.

De voorzitter deelt mede dat op dit moment twaalf miljoen zevenhonderd tweeënzestigduizend vierhonderd vijfennegentig (12.762.495) gewone aandelen zijn geplaatst. Het precieze aantal stemmen dat ter vergadering kan worden uitgebracht zal later in de vergadering worden medegedeeld.

Tevens meldt de voorzitter dat met goedkeuring van de aandeelhouders voor deze vergadering ook zijn uitgenodigd de heren Martin Delwel en Max Boodie, die straks nog een korte toelichting zullen geven bij agendapunt 5. Vanuit Dow Jones Newswires en SNS is voorts nog het verzoek gekomen om bij de vergadering aanwezig te zijn; zij worden vertegenwoordigd door de heer Sterk respectievelijk de heer Van der Graaf. De voorzitter vraagt de aanwezigen of zij hiertegen bezwaar hebben, hetgeen niet het geval is.

Vervolgens vraagt de voorzitter de medewerking van de aanwezigen om de algemene vergadering binnen het voorgestelde tijdsframe af te ronden, zulks in verband met een transactie die later op de dag plaats zal hebben

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 2.

Agendapunt 2. Jaarverslag tweeduizend negen (2009)

De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de directie, de heer Roland van der Hoek, voor het geven van een toelichting op het jaarverslag en geeft daarbij aan dat er na de toelichting gelegenheid is tot het stellen van vragen.

Agendapunt 2a. Verslag van de directie over het boekjaar tweeduizend negen (2009).

Roland van der Hoek geeft een toelichting op het jaarverslag over tweeduizend negen. Deze bestaat ondermeer uit een Powerpoint-presentatie die als bijlage aan deze akte is gehecht (Bijlage).

Roland van der Hoek: Goedemorgen op deze algemene vergadering van aandeelhouders. Ik wil u graag meenemen in het jaar dat achter ons ligt, het jaar tweeduizend negen. De algemene financiën en de jaarrekening zullen straks nog worden toegelicht door de heer Ellard Blaauboer. Ik zal het voornamelijk hebben over de bruto marge die we hebben behaald per business unit. Dit zijn onze resultaten en prestatie-indicatoren, voor ons het dashboard waar we naar kijken en waar we elkaar ook op meten.

Ik hoef u niet te vertellen dat het jaar tweeduizend negen niet een heel bijzonder jaar was. Het is het slechtste jaar als het gaat over economische teruggang sinds negentienhonderd drieëndertig en gisteren kwam zelfs het bericht dat het afgelopen jaar het slechtste jaar was sinds de Eerste Wereldoorlog. Deze omstandigheden hebben ook hard toegeslagen in de resultaten van DPA en we hebben te maken gehad met een zeer sterke afname van het aantal opdrachten, met name in het derde kwartaal.

Het eerste kwartaal van tweeduizend negen leek nog wat te zijn als het gaat om omzet, vergeleken met tweeduizend acht. Maar met name in de zomer nam het aantal opdrachten fors af. We kregen erg veel mensen terug die in grote contracten zaten bij de verschillende banken. Er speelden veel reorganisaties in het jaar tweeduizend negen, welke zeker nog niet afgerond zijn bij grote klanten van ons. KPN is onze grootste klant, wij hadden daar begin tweeduizend negen tussen de tachtig (80) en vijfentachtig (85) mensen aan het werk. Aan het van het eind jaar waren dat er nog maar vijfendertig (35), wat een forse afname betekent. We hebben in juni tweeduizend negen een eerste reorganisatie doorgevoerd, waarbij we met name gekeken hebben naar de mensen die op dat moment op de bank zaten, die net terugkwamen van grote opdrachten en over het algemeen een MBO profiel als achtergrond hadden, aangezien wij ons op dat moment duidelijk aan het positioneren waren als bedrijf met een HBO plus en academisch opgeleide mensen. Op dat moment hebben wij afscheid genomen van vijftien procent (15%) van het totaal aan inzetbare mensen in het veld dat op MBO-niveau actief was.

Vorig jaar mei bleek dat wij onze schuldpositie bij onze bank, HBU (tegenwoordig Deutsche Bank), duidelijk moesten afbouwen om aan de bankconvenanten te voldoen. Op dat moment was er een dringende behoefte aan cash om die schuldpositie af te bouwen. Die schuldpositie is door het jaar heen afgebouwd van zeven miljoen vijfhonderdduizend euro (EUR 7.500.000) naar twee miljoen tweehonderdduizend euro (EUR 2.200.000). Op drieëntwintig juni is er door middel van een emissie twee miljoen tweehonderdduizend euro (EUR 2.200.000) opgehaald: twee miljoen eenhonderdduizend euro (EUR 2.100.000) werd opgehaald bij drie (3) grootaandeelhouders en eenhonderdduizend euro (EUR 100.000) bij het management van DPA. De zomer kwamen we dus heel slecht door.

In oktober maakten wij kennis met een collega detacheerder in de markt, WR Leading & Finance. Als gevolg van de dramatische verlaging van omzetten hebben we toen gekeken of het een goed idee zou zijn om de twee bedrijven aan elkaar te linken en op die manier de omzet door minder indirecte kosten en meer focus zouden kunnen consolideren. De directeur/eigenaar van WR Leading & Finance, Maarten de Rooter, is naderhand ook nadrukkelijk betrokken geweest bij de derde reorganisatie die we hebben uitgevoerd, een plan van vermindering van de indirecte en directe kosten van drie miljoen negenhonderdduizend euro (EUR 3.900.000). De tweede ontslagronde, een besparing op het indirecte personeel, bleek in september onvoldoende bij te dragen aan de resultaten, waarna we zijn overgegaan op de derde reorganisatie, waar ik straks op terug zal komen.

Door de afnemende omzet kwam de liquiditeitspositie onder druk te staan, in die zin hadden we de steun van aandeelhouders hard nodig. We hebben toen ook een fors beroep gedaan op een aantal van u, zij hebben meegedaan in de verstrekking van een lening aan DPA ter grootte van drie miljoen euro (EUR 3.000.000) eind november. Graag wil ik de aandeelhouders die daaraan hebben meegedaan zeer hartelijk bedanken, want november was een hele kritische maand voor DPA.

Nadat er drie miljoen euro (EUR 3.000.000) ter beschikking was gesteld, hebben we een derde reorganisatieronde uitgevoerd, waarbij werd bezuinigd op de holdingkosten: een forse bezuiniging op contracten, indirecte kosten en de zogenaamde bankpositie, mensen van ons die op de bank zitten. Deze derde ronde hebben wij geëffectueerd in december met een uitloop in de eerste maanden van tweeduizend tien, waarmee wij drie miljoen negenhonderdduizend euro (EUR 3.900.000) hebben bezuinigd. Dit heeft er tevens toe geleid dat in het eerste kwartaal van tweeduizend tien de EBITDA-positie aanmerkelijk is versterkt, ondanks een niet-toenemende omzet.

Tevens zijn we gestart met de voorbereiding van de collectieve regeling, anderen hebben het over collectief ontslag. Wij noemen het een collectieve regeling, aangezien deze betrekking heeft op mensen die langdurig op de bank zitten. Dit heeft een aantal maanden in beslag genomen. Op dit moment zijn we bezig met het finaliseren van de collectieve regeling, die naar verwachting per een juli van

start zal kunnen gaan. Dit houdt in dat wij een forse kostenversobering zullen doorvoeren voor een vijfendertigtal (35) mensen die daarvoor in aanmerking komen, wanneer zij in de periode tussen één mei tweeduizend negen en één november aanstaande of (i) drie maanden op de bank hebben gezeten, in het geval van werknemers onder de leeftijd van vijfenveertig jaar of (ii) zes maanden op de bank hebben gezeten, in het geval van werknemers boven de leeftijd van vijfenveertig jaar. We zijn bijna klaar en verwachten deze week definitief akkoord, zodat we aan de slag kunnen gaan.

In het eerste kwartaal van dit jaar bleek dat de timing van de fusie met WR Leading & Finance niet gepast leek, gelet op de marktomstandigheden die absoluut niet positiever worden. Begin maart hebben wij daarover een persbericht verstuurd.

Tevens bespreekt Roland van der Hoek de algemene financiën, bruto marge, resultaten en cijfers over tweeduizend negen. Hiervoor verwijs ik u naar de sheets van de Powerpoint-presentatie die als bijlage aan deze akte is gehecht.

Voorzitter: Dank je Roland. Ik zou willen voorstellen om nog een korte toelichting op het verslag van de raad van commissarissen te geven. Daarna stel ik u graag in de gelegenheid om vragen te stellen.

Het jaar tweeduizend negen is een moeilijk jaar geweest, dat moge duidelijk zijn. Dit heeft er ook toe geleid dat wij significant meer vergaderingen vanuit de raad van commissarissen hebben georganiseerd dan gebruikelijk is voor de omvang van het bedrijf. In veertien formele vergaderingen hebben we een heleboel punten behandeld, daarvan wil ik er twee uitlichten: (i) de reductiekosten en de toekomstige organisatiestructuur; en (ii) de samenwerking binnen en de organisatie van het directieteam. Gezien de omvang van DPA hebben wij binnen de raad van commissarissen geen formele committees, maar hebben we wel een taakverdeling. Mienke Schaberg heeft onder haar hoede alles wat te maken heeft met benoeming en vergoedingen. Ellard Blaauboer staat in voor de audit en aanverwante zaken. Dat betekent dat wij in functie van de zojuist genoemde taakverdeling veelvuldig gesprekken hebben gevoerd met de directie tussen de veertien formele vergaderingen door. Ik ben zelf meer bezig geweest met het kostenreductieplan. Vanaf begin september hebben Mienke en ik aan Ellard gevraagd of hij in onze naam ook de discussie met de collega's van WR Leading & Finance wilde volgen en daaropvolgend ook de onderhandelingen met Project Holland Fonds.

Op het vlak van de directievoering heb ik de eerste week van tweeduizend negen nog de functie bekleed van ad interim CEO. Op acht januari tweeduizend negen heeft Roland deze taak van mij overgenomen. Jan van Duijn was over het gehele jaar CFO, maar heeft ons op één maart van dit jaar verlaten.

Voor de rest wil ik nog een speciaal woord van dank uitspreken richting twee groepen aandeelhouders die de voortzetting van dit bedrijf, zo mag ik het wel zeggen, hebben mogelijk gemaakt. Namelijk de groep aandeelhouders die de

plaatsing heeft mogelijk gemaakt die in juni van vorig jaar plaats heeft gehad. Ook wil ik speciaal bedanken de drie aandeelhouders die de achtergestelde lening hebben verstrekt in de maand november. Met uw goedkeuring zou ik het hierbij willen laten voorzover het ons verslag van de raad van commissarissen betreft. Als er vragen zijn over het jaarverslag van tweeduizend negen of het verslag van de raad van commissarissen, dan horen wij dit graag nu.

Aan wie mag ik het woord geven?

Mevrouw S.M.J. Verbunt, Vereniging van Beleggers voor Duurzame Ontwikkeling: Mijn naam is Saskia Verbunt. Ik ben van de Vereniging van Beleggers voor Duurzame Ontwikkeling (VBDO). Dit is de eerste keer dat wij namens VBDO aanwezig zijn bij een aandeelhoudersvergadering van DPA en kijken uit naar een hopelijk constructieve dialoog op het gebied van duurzaamheid. Ik heb zojuist het verslag van het afgelopen jaar gehoord en u heeft volgens mij in behoorlijk zwaar weer gezeten waardoor wij ook wel zullen begrijpen dat duurzaamheid wellicht niet zo hoog op de agenda staat. Maar wij hebben toch ook in het jaarverslag gezien dat er wel aandacht aan wordt besteed. We hebben ook een interview van meneer Van der Hoek op internet gevonden waarin hij eigenlijk ook zijn kijk geeft op sociaal ondernemerschap en hoe dat voor u als bedrijf van toepassing zou kunnen zijn. Eigenlijk hebben wij drie (3) vragen aangaande de duurzaamheid activiteiten binnen uw bedrijf.

Ten eerste vragen wij ons af of er in de toekomst wellicht een apart duurzaamheidsverslag zal komen waarin jullie volgens bepaalde richtlijnen zullen communiceren over wat jullie bereikt hebben en wat jullie doelstellingen zijn.

En het tweede punt gaat ook daadwerkelijk over de doelstellingen. Wij zijn heel erg benieuwd of jullie een bepaald beleid hebben op het gebied van duurzaamheid en wat daarin jullie ambitieuze of meetbare doelstellingen zijn zodat wij dat ook in de loop der jaren bij kunnen houden en kunnen zien hoe jullie daarin vooruit gaan.

Dus eigenlijk denk ik dat de vragen die we op dit moment hebben met name zijn: Wat is jullie beleid op duurzaamheid? Is het er? En zo ja, wat is dat?

Roland van der Hoek: Ja, zoals u al zei is het zeker geen fijn jaar geweest voor DPA. In het verslag van tweeduizend acht kunt u zien dat DPA absoluut een beleid heeft geformuleerd op het gebied van duurzaamheid. Dat willen we ook doorzetten. Echter, het was het afgelopen jaar alle hens aan dek. Zoals u begrijpt uit mijn presentatie hebben wij er in tweeduizend negen voor gekozen om daar wat minder aandacht aan te besteden. Maar het zit zeker in onze bedoeling om daar in de komende jaren bij een aantrekkende markt ook weer invulling aan te geven.

Mevrouw S.M.J. Verbunt geeft aan dat zij graag nog eens contact zou opnemen met de heer Van der Hoek omtrent de doelstellingen. De heer van der Hoek geeft aan haar vragen schriftelijk te kunnen beantwoorden of een ontmoeting te arrangeren.

De heer J.L. Witteveen, Kempen Oranje Participaties N.V.: Ik heb een aantal vragen. We zien dat het percentage niet-declarabele uren is gestegen tot een zeer hoog niveau van dertien tweetiende procent (13,2%) op basis van een normale exploitatie. Ik ben benieuwd hoe het staat met het percentage niet-declarabele uren. Wanneer de collectieve regeling goed wordt uitgevoerd: waar staan we dan? Dat blijft toch altijd een belangrijke factor.

Mijn tweede vraag staat in het verlengde daarvan: Wat is de basis van het kostenniveau op één januari tweeduizend tien, waarmee gestart is? Op welk kostenniveau gaan we nu eigenlijk tweeduizend tien in? Ik lees wel ergens in het verslag dat het ongeveer vijf miljoen (EUR 5.000.000) lager is, maar de term 'ongeveer' is ook niet helemaal helder. Graag zou ik daar toch nog meer toelichting op willen hebben.

Mijn derde vraag betreft het afscheid van Jan van Duijn per één maart. Ik lees dat hij vervolgens nog negen maanden doorbetaald krijgt en tegelijkertijd lees ik dat hij nog wat projecten voor DPA heeft uitgevoerd. Krijgt hij dan nog betaald voor dat project?

Ellard Blaauboer: Hij blijft verbonden als adviseur van de onderneming. Af en toe wordt een beroep op hem gedaan vanwege historische kennis. Daar wordt geen aparte vergoeding voor betaald. Dit valt binnen de afspraak van negen maanden salaris.

Voorzitter: Zullen we beginnen met de beantwoording van de eerste twee vragen?

Ellard Blaauboer: Meneer de voorzitter, het gaat hier om het jaar tweeduizend negen. De cijfers van tweeduizend tien kan ik u niet geven en zijn vandaag ook niet aan de orde. Dan zouden we publicatieplichtig zijn en er een persbericht aan moeten wijden. Het eerste moment waarop wij dat feitelijk kunnen doen is over wellicht een half jaar.

Roland van der Hoek: Het hoge percentage niet-declarabele uren van vorig jaar van dertien (13%) kwam ook door het hoge aantal bankzitters. In juni tweeduizend negen hebben we een eerste bezuinigingsronde uitgevoerd om het aantal medewerkers met normale MBO banen op de bank te verlagen. Dat was op dat moment onvoldoende. We hebben in september vervolgens een tweede bezuinigingsronde uitgevoerd die met name de kosten op kantoor. In de aanloop naar december hebben wij een kostenbezuinigingsoperatie willen uitvoeren van vijf miljoen tweehonderd duizend euro (EUR 5.200.000) welke is opgebouwd uit twee stukken: (i) voor drie miljoen negenhonderd duizend euro (EUR 3.900.000) bezuinigingen op indirecte kosten, contracten, mensen en dergelijke; en (ii) voor de overige één miljoen driehonderdduizend euro (EUR 1.300.000) bezuinigingen door het verlagen van het aantal bankzitters.

Aangezien het om een fors percentage aan mensen gaat, vonden wij het in overleg met de bonden en de ondernemingsraad natuurlijk om te kijken naar een collectief ontslag. Uiteindelijk heeft dat geresulteerd in een collectieve regeling en het heeft

fors wat tijd gekost om die naar alle waarschijnlijkheid binnenkort ook uit te kunnen oefenen.

Joop Witteveen: Maar als die collectieve regeling zijn werk doet, wat scheelt dat dan?

Voorzitter: Dan zitten we al in het boekjaar tweeduizend tien, waarvoor geldt wat mijn collega Blaauboer zojuist gezegd heeft.

Ellard Blaauboer: Maar we hebben reeds aangekondigd dat op jaarbasis met volledige uitvoering van het versoberingsplan wordt gestreefd naar vijf miljoen tweehonderdduizend euro (EUR 5.200.000). Dat is natuurlijk een combinatie van directe en indirecte kosten.

Joop Witteveen: Ik heb gelezen dat alle kosten voor de collectieve regeling zijn genomen in het jaar tweeduizend negen?

Ellard Blaauboer: De voorzieningen voor de collectieve suppletiereregeling zijn opgenomen in het jaar tweeduizend negen. Overigens is voor de suppletiereregeling deze week goedkeuring gekomen van zowel de FNV als de ondernemingsraad. Dus dat is een aanmerkelijke versobering en de voorzieningen zijn daarvoor genomen in tweeduizend negen. Wanneer u straks de cijfers van tweeduizend tien zult gaan zien, dan ziet u dat de directe invloed van de collectieve suppletiereregeling niet direct zichtbaar is, aangezien wij de voorziening pas mogen aanspreken op het moment dat er sprake is van een goedgekeurde en in gang gezette regeling. Op dat moment mogen we dus ook de voorziening ten opzichte van de kosten van dit jaar toch nog laten vrijvallen.

De heer ir. W.H. de Swarte, Vereniging van Effectenbezitters (**VEB**): Mag dat dan met terugwerkende kracht? Of alleen vanaf die datum?

Ellard Blaauboer: Nee, dat gaat alleen vanaf die datum. Dus als wij nu onze resultaten per maand bekijken is het eerste kwartaal op het eerste gezicht nog steeds behoorlijk negatief, maar je weet dus dat voor een belangrijk bedrag de voorziening op los kan worden gelaten. Op dat moment kan je dus ook beginnen met je afvloeiing.

Joop Witteveen: Maar goed, voorlopig op de heel korte termijn lopen die kosten van mensen die niet productief zijn nog even door.

Ellard Blaauboer: Die lopen dan nog even door ja.

Joop Witteveen: Als het mag, zou ik dan toch nog een vraag willen stellen over de strategie en mogelijke strategieverandering. Vorig jaar hebben we tijdens de algemene vergadering een uiteenzetting gehad van de veranderende strategie, danwel aangescherpte strategie van DPA. In de tussentijd is DPA in zwaar weer terecht gekomen, waarbij onvoldoende is gelet op de financiering van de onderneming. In hoeverre heeft dat de strategie ook beïnvloed? Zijn er gedurende het jaar veranderingen van de invulling van die strategie geweest, mede gelet op de voorgenomen transactie met WR Leading & Finance en Project Holland Fonds? Wat voor een impact heeft dat gehad op de invulling van de strategie?

Ellard Blaauboer: In de zomer van vorig jaar werden de echte effecten van het zware weer duidelijk voelbaar in twee opzichten: in resultaat en financiering. Als wij het vermogen niet hadden versterkt, waren wij in botsing gekomen met de bankconvenanten. Een botsing met de bankconvenanten raakt rechtstreeks de operatie. Dus hebben we op dat moment een beroep moeten doen op de aandeelhouders, en wederom in november. Zonder dat we op dat moment de mogelijk hadden om bij de bank aan te kloppen, dus de aandeelhouder speelt eigenlijk tijdelijk voor bank. Daar is al door de voorzitter nadrukkelijk bij stil gestaan. Dat is zonder meer een situatie waar je rekening mee moet houden in je strategie.

Dat is ook de reden geweest dat wij na de zomer als directie en commissarissen hebben gezegd: wij zullen, ook gaan we verder versoberen, iets aan de schaal van de operatie moeten doen om als beursfonds, waarbij je toch bijzondere kosten maakt ten opzichte van niet-beursgenoteerde bedrijven, om dat wat beter met elkaar in lijn te brengen. Dat was de aanleiding om te praten en strategie te maken met WR Leading & Finance, zoals aangegeven. Die transactie is niet doorgegaan. Bij de versoberingstransactie, kunnen wij zeggen dat wij ons inmiddels kostenmatig langs het break-even niveau bewegen, daarvan uitgezonderd bijzondere lasten die je tijdelijk nog hebt te dragen. Dat is op zich een mooie vaststelling, maar nog niet goed genoeg. Daarom zullen we met veel aandacht blijven werken aan de verbetering van de schaal van de operatie, autonoom en wellicht ook door middel van samenwerkingsverbanden met branchegenoten waarbij wij een behoorlijke active list hebben: bedrijven die bij ons zouden kunnen passen. Maar daarbij is toch in eerste instantie prioriteit het rendementsherstel van de operatie zelf. En met dat laatste staat ook in direct verband de versterking van de directie, zoals die ook voor vandaag op de agenda staat. Laten we niet te veel praten in de markt, maar eerst proberen het omzetniveau autonoom sterk en snel te verbeteren.

Joop Witteveen: Ik vind het altijd moeilijk wanneer een onderneming eerst zegt vol verve in een persbericht: 'we gaan samen met WR Leading & Finance en de financiering is geregeld met Project Holland Fonds en we hebben bepaalde zaken met elkaar afgesproken.' Blijkbaar zijn we het op dat moment het daar met z'n allen over eens, maar een paar weken later blijkt het beeld weer duidelijk anders te zijn. Dan vind ik het als aandeelhouder een zeer moeilijke beoordeling, wanneer ik binnen een paar weken tijd hoor over een transactie met dezelfde aandeelhouder tegen twee euro vijfenzeventig eurocent (EUR 2,75) en een paar weken later is het weer anders. Ik kan mij dus voorstellen dat die strategie onder invloed daarvan nogal eens heen en weer klotst.

Ellard Blaauboer: Nou dat beeld zou ik bijna krijgen, zij het, dat ik al die gesprekken zelf mede heb gevoerd en bijgewoond en de resultaatvorming van beide bedrijven nadrukkelijk van maand tot maand heb kunnen bezien en zo kon zien hoe tot aan het jaareinde de markt bleef wegzakken. Dit gold niet alleen voor

DPA, maar ook voor onze gesprekspartner. Op dat moment moesten wij vaststellen dat het beter was om over te gaan tot de orde van de dag om te proberen aan het resultaat te werken, dan te proberen om een transactie op drijfzand te bouwen. Dat is niet in het belang van aandeelhouders. De raad van commissarissen heeft zich begin maart samen met de directie nadrukkelijk afgevraagd of wij in dat tijdsbeeld de transactie moesten doen. Van de transactie die in september/oktober voortreffelijk bleek te zijn en goed leek te zijn voor DPA en WR Leading & Finance, moesten wij na een aantal maanden toch zeggen dat het niet de tijd was om die transactie te doen. Ik wil niet zeggen dat jullie ons daar dankbaar voor mogen zijn, maar wij zijn door jullie ingehuurd als commissarissen om dat soort processen te bewaken en te kijken of dat op de langere termijn een goede zaak is voor de onderneming. In zo'n geval kan je beter aan het eind van een vrij lang traject zeggen: wij vinden het eigenlijk op de keper beschouwd achteraf geen goed moment. Het is geen goede zaak wanneer je iets doorzet tegen beter weten in.

Joop Witteveen: Het blijft staan dat niet alleen voor ons, maar ook voor meerdere aandeelhouders, het langere termijnbeeld van DPA op dit ogenblik niet helder is. Wat ik graag zou willen meegeven aan de bestuurder en commissarissen is, dat bij mogelijk toekomstige transacties of samenwerkingsverbanden de positie van bestaande aandeelhouders in ogenschouw wordt genomen, onafhankelijk of je nu wel of niet meedoet in een emissie. Ik zou zeggen: elke aandeelhouder is er één en is hetzelfde. En dat we weer met z'n allen weer aandeelhouderswaarde gaan creëren op de lange termijn. Daar zou ik een groot voorstander van zijn.

Ellard Blaauboer: Tot slot zou ik daar het volgende op willen zeggen, alweer als betrokkene in marktbesprekingen met WR Leading & Finance en financiers. Wat overduidelijk vast is komen te staan is dat DPA een zeer goede naam in de markt is, en op het gebied van zowel finance als IT een hoofdspeler is op de Nederlandse markt, hoe klein we ook geworden zijn. DPA Supply Chain People B.V. is daarbij een zeer goede aanvulling geworden binnen een aantal jaar tijd. Vastgehouden wordt aan de strategie om op die drie kennisgebieden verder te groeien en verder markt in te nemen. Wanneer wij kijken naar de grote spelers in de markt, dan zij het toch specifiek deze twee kennisgebieden die in die bedrijven toch minder vertegenwoordigd zijn. Wij denken dat wij met versterking van de directie, op die drie fronten autonoom flink verder kunnen groeien en wellicht ook nog partijen aan ons kunnen binden, waarbij dit bestuur redelijk allergisch is voor grote impairments achteraf die we uit het verleden hebben leren kennen. Daarbij zou ik ook willen zeggen dat hele grote overnames niet aan de orde zullen zijn, maar dat het dan toch meer zal gaan om boutique-achtige spelers aan de bovenkant van de markt. Dat is eigenlijk het tipje van de sluier dat ik kan oplichten.

Voorzitter: De vraag is heel terecht en ik begrijp het heel goed. Samengevat staat de strategie die is uitgetekend op de vorige vergadering nog altijd. Je kan daarbij terecht de vraag stellen: hoe kaderen wij die transactie daarin? Het antwoord is

heel simpel: voor een groot deel is deze gedreven door kosten-sharing en het sneller rendabel maken van de gemeenschappelijke entiteit. Alleen is het wel zo dat tussen het begin van de gesprekken in de zomer van tweeduizend negen en het afblazen van de transactie door de raad van commissarissen een verdere marktverslechtering is opgetreden. En ten tweede heb ik in de bancaire wereld geen groot enthousiasme gezien tot allerlei flexibiliteit in termen van financiële constructies. Daardoor hebben wij als raad van commissarissen in samenspraak met de directie besloten om de transactie niet te laten doorgaan, omdat wij denken dat het niet in het belang is van ook de aandeelhouders om in een dergelijke situatie de toekomst van een dergelijke gecombineerde entiteit op korte of middellange termijn in gevaar te brengen. Daarom vind ik uw vraag heel terecht, maar het antwoord daarop is vandaag dat de strategie onveranderd is gebleven en dat er in de tussentijd een opportuniteitssoefening is geweest op het gebied van kosten-sharing.

De heer P. Herwig: Mijn naam is Paul Herwig, ik ben particulier. Ik heb gelezen dat er rond het afblazen van de transactie met WR Leading & Finance een vorm van samenwerking overbleef. Heeft dat een concreet gezicht, of hoe moet ik dat zien?

Roland van der Hoek: Ja, dat heeft concreet gezicht gekregen, maar heel beperkt. Wij hebben, de voorzitter net al zei, op het gebied van kosten-sharing de samenwerking al gecreëerd om de kosten te kunnen delen. Dat had te maken met het autopark, een teruggaande markt betekent ook dat er veel auto's terugkomen van mensen waarvan we afscheid hebben genomen. Dus daar hebben we elkaar gevonden in een uitwisseling van auto's en daarmee de kosten verlaagd. Tevens hebben we afgesproken op dat moment, maar dat is inmiddels stop gezet, dat wij gebruik zouden kunnen maken van het commerciële centrum van WR Leading & Finance, namelijk het call center in Rotterdam dat outbound calls maakt naar potentiële klanten. Daar hebben we een tijd mee gewerkt, maar omdat die markt ook sterk verslechterde hebben we gezegd: dat doen we niet en we stoppen daarmee. Dus in die zin is er alleen een samenwerking op het gebied van kosten.

De heer ir. W.H. de Swarte, VEB: Mijn naam is De Swarte, ik ben van de VEB. Ik heb gepoogd uit uw toelichting over die fusie, laat ik het zo maar noemen, met WR Leading & Finance te begrijpen wat de rationale was van die fusie. En uiteindelijk heb ik begrepen dat door die fusie een schaalvergroting zou optreden op het finance vlak, een schaalvergroting die aan de andere kant natuurlijk ook weer leidt tot een zekere kostenverlaging.

Nu is DPA in mijn ogen altijd actief in hogere segment en wilde u afscheid nemen van het lagere segment. De opmerking: wij moeten af van de MBO-ers hoorde ik al in tweeduizend acht, dat was de eerste keer dat ik hier kwam. Het iets wat al langer aan ons kleeft. Ik lees dus toch ook dat u in dit jaar of in tweeduizend negen ook afscheid hebt genomen van MBO-ers. Het beeld wat in de markt bestaat of bestond van WR Leading & Finance, was dat zij juist in het

middensegment van de markt actief waren en niet in het hogere segment. Dat is de eerste vraag dus: ik zat nog te zoeken naar de rationale.

Voorzitter: Ik denk dat vraag al gesteld is, terecht. Ik heb daarbij uitgelegd dat het een operationele, kostendekkende rationale was. U moet niet verder zoeken dan dat. Er zijn een aantal vaste interne functies die hier bestaan, die ook in andere bedrijven in dezelfde sector bestaan. Waarbij het niet uitmaakt of zij hoger of lager gepositioneerd zijn. De oefening met WR Leading & Finance was een oefening naar het zoeken van kostenefficiëntie.

De Swarte: Maar wat ik inbreng is: ze waren actief in een lager segment dan waar DPA op mikt. Wij hebben ook overnames in DPA Flex etcetera gezien. U heeft toen zelfs moeten repareren, omdat u zei: massamarketing en specialistenmarketing past niet, dat gaat naar het midden toe in elkaar. En zoals ik het begrepen heb is WR Leading & Finance in een ander deel actief, dan kunt u wel praten over 'we sharen kosten', maar dat kan je ook op een andere manier doen. Ik zag eigenlijk een herhaling van de discussie die optrad over de mislukte overname, zo ga ik er dan maar wat agressiever over praten, van DPA Flex en in deze sectoren. En ja, de rationale heeft voor mij nog altijd wat vraagtekens. In de toelichting op het tweede stuk hoorde ik u zeggen 'als wij iets gaan doen in acquisities, in overnames, zullen het zeker geen grote zijn'. Er is bij het afblazen, althans bij mij de suggestie overgebleven, dat u in de loop van het jaar, als de markt wat rustiger zou zijn, nogmaals over zo'n soort transactie met WR Leading & Finance zou blijven praten. En dat strookt weer niet met de uitspraak dat u geen grotere transacties wil doen, maar alleen de kleinere. Als mijn beeld onjuist is dan hoop ik dat u dat direct corrigeert en dan is mijn vraag over.

Roland van der Hoek: Ik wil graag nog even een toelichting geven op uw eerste vraag. Het is belangrijk om te constateren dat het imago van WR Leading & Finance op dat moment in de markt en waarschijnlijk nog steeds is: WR Leading & Finance zit in het lagere segment. Als je feitelijk kijkt naar wat WR Leading & Finance aan gedetacheerd personeel heeft, is dat niet zo. Het merendeel van de WR-mensen zijn HBO-ers, jonge HBO-ers die worden ingezet en die zitten niet in het lagere segment.

Als het gaat om de MBO-ers bij WR is er een groot verschil met de MBO-ers bij DPA, zo hebben wij geconstateerd in al onze besprekingen vanaf oktober. DPA heeft MBO-ers met een, zeg maar, banking achtergrond die in de grote contracten twee-zes (2-6), twee-zeven (2-7) en twee-acht (2-8) bij grote banken hebben gezeten en die hebben wij teruggekregen. Dat zijn mensen met een heel algemeen bancaire profiel en zijn niet in te zetten in andere jobs op MBO-niveau.

Bij WR Leading & Finance spreek je als het gaat om MBO-mensen over salarisadministrateurs met name en assistent-boekhouders en dergelijke. Dat zijn mensen met een vak die veel makkelijker in te zetten zijn bij de vraag van een klant, want die vraagt veel specifieker. Wij merkten dat ook bij het aangeven, aanreiken van algemene MBO-ers in het afgelopen jaar, dat we daar iedere keer

nul op rekest kregen omdat de profielen veel te algemeen waren voor de vraag. Bij WR Leading & Finance is dat niet aan de orde. WR Leading & Finance is veel specifiek in haar profiel. En dat gaf ook met name, als je dan kijkt naar het stukje MBO, aan de business kant een goede samenwerking, los van het hele verhaal van kosten enzovoorts.

De Swarte: Dank voor uw toelichting. Maar u weet, het beeld in de markt, dat blijft heel lang zitten.

Roland van der Hoek: Ik weet het. Ja dat is zo.

De Swarte: Maar de indruk die ik had gekregen dat u in de loop van dit jaar alsnog, als de markt zou verbeteren, over zo'n transactie zou willen blijven praten is die correct? Of is die onjuist gebleven?

Roland van der Hoek: Die is correct in de zin dat wij als raad van commissarissen en directie hebben besloten om begin maart de samenwerkingsbesprekingen te stoppen.

De Swarte: Ja, toen heeft u 'm gestopt, maar toen heeft u die indruk wel laten bestaan?

Roland van der Hoek: Ja, dat klopt.

De Swarte: Maar als meneer Blaauboer nu zegt: 'grote transacties in de acquisitiesfeer zijn we voorlopig niet van plan', hoe moet ik dat dan rijmen met elkaar? Want WR Leading & Finance is toch een grote transactie, begrijp ik?

Ellard Blaauboer: Ja, maar dat wil niet zeggen dat je met elkaar in gesprek kan blijven over vormen van samenwerking ten aanzien van het genereren van sales leads, waar WR via haar call center bijzonder goed in is. Nou, dat kan voor ons interessant zijn. Dat wordt ook mondjesmaat op dit moment toegepast. Maar ja, zoals we net zeiden meneer De Swarte, we gaan eerst proberen de eigen operatie goed aan te jagen binnen onze specialismen. Binnen die specialismen zijn er branchebedrijven, middelgrote en kleinere die heel goed bij ons zouden kunnen passen. Dat vinden we in dit tijdsbeeld en ook gegeven de financierbaarheid daarvan meer passend dan grote transacties. Reverse takeovers mag je niet uitsluiten, complete overnames ook niet, maar wij concentreren ons nu echt volledig op onze kennisgebieden.

De Swarte: Uitstekend. Dank.

Voorzitter: Zijn er nog andere vragen?

De Swarte: Tweeduizend negen was een zeer bewogen jaar, niet altijd zo rooskleurig en ik begrijp best dat de leiding van DPA zegt: 'laten we met de toekomst bezig zijn'. Maar we hebben toch al wat vragen over het algemeen wat zich heeft afgespeeld. Één hebben we er nu aan de orde gehad. Het feit dat u als de raad van commissarissen veertien maal hebt moeten vergaderen, in het afgelopen jaar, dat is veel. Dat betekent dat er toch iets in deze organisatie structureel niet in orde is. Ik heb ook niet de indruk overigens dat in het eerste kwartaal het aantal vergaderingen relatief verminderd is. Ik denk dat het op hetzelfde niveau blijft. Ik vind dat veel en in het verslag van de raad van commissarissen kwam ik een

zinsnede tegen en toen dacht ik: lees ik dat nou goed? Bedoelt u wat daar staat?' Op de tweede pagina van uw verslag, bij mij op pagina veertien lees ik: 'tijdens de maand november werd door de raad van commissarissen een onvoorzien tijdelijk liquiditeitstekort vastgesteld welke slechts opgelost kon worden dankzij een achtergestelde lening van drie miljoen euro (EUR 3.000.000).' Toen ik dat las, toen kreeg ik de indruk: 'goh, de raad van commissarissen ziet de cijfertjes, de prognoses, de taxaties en zegt: 'we hebben een tekort van drie miljoen euro (EUR 3.000.000).' Dat was dus kennelijk dan door de raad van commissarissen gezien en niet door de raad van bestuur. Dat is de suggestie die ik eruit opmaak. Is dat correct?

Voorzitter: U leest het goed.

De Swarte: Dat is toch heel erg meneer de voorzitter?

Voorzitter: Wij hebben veel werk gehad en het werk is in de eerste maanden van dit jaar niet verminderd.

De Swarte: Mijn interpretatie is dat ú het tekort zag van drie miljoen (EUR 3.000.000), wat een substantieel tekort is, dat in feite het voortbestaan van de organisatie in gevaar bracht.

Voorzitter: Absoluut.

De Swarte: Het heeft mij het beeld gegeven in tweeduizend negen, in het rapport, dat DPA eigenlijk iedere keer achter de feiten aanliep. Er werden wel reorganisaties gepleegd maar die waren dan weer niet te diep. En als de markt na drie maanden toch wat negatiever reageerde, dan moest er nog een keer stap gezet worden. DPA is niet in control. Dan heb ik het gevoel dat je achter de feiten blijft aanlopen. En als dan een aantal grootaandeelhouders bereid zijn om je nog ten koste van alles te steunen, dan trekt u wel heel sterk op uw vertrouwen, op het vertrouwen wat zij in u hebben, vind ik. Ik vind het fantastisch (dat moet je nu dan als kleine aandeelhouders ook maar eens een keer zeggen, toegeven) dat aandeelhouders in zo'n situatie waarin de zaak niet in control is, waar het eigenlijk alleen maar slechter gaat, toch bijspringen om de zaak niet onderuit te laten gaan, fantastisch. Ik wou dat wel even gezegd hebben, meneer de voorzitter.

De Swarte: Meneer de voorzitter ik heb gezien dat u op GEOS IT een impairment heeft genomen. Nou hoorden we in de markt geluiden dat het niet erg botert tussen GEOS en DPA, en dat er door het management van GEOS zou gezinspeeld worden op een buy out. Daar geven wij geen commentaar op uiteindelijk, maar het zijn wel signalen die ons bereiken in dit verband. Wat moeten we hiermee?

Voorzitter: De directeur van GEOS is hier aanwezig. Fred, wil jij?

Fred Boevé, GEOS IT: Nee, ik weet hier niets vanaf.

De Swarte: Okee, maar u bent de enig directeur, het enig management?

Fred Boevé: Dat klopt.

De Swarte: Dat is dan duidelijk voor de toekomst.

Fred Boevé: Ik heb hiervoor twaalf jaar voor DPA gewerkt en het botert erg goed tussen GEOS en DPA.

De Swarte: Dank u, prima. Dan hebben we dat tenminste achter de rug. Op pagina tien (10) staat er dat u een voorziening treft voor tweehonderd duizend euro (EUR 200.000) voor een juridisch geschil met de opdrachtgever bij Conink, terwijl u op pagina 61 zegt dat u geen negatieve uitkomsten verwacht van juridische geschillen. Dat vraagt dan wat mij betreft enige toelichting.

Roland van der Hoek: Het heeft te maken met een geschil met een klant. Een overheidsklant. Wat te maken heeft met extra marge op een groot contract, een contract wat afgesloten is ten tijde van Conink en waar de klant zich nu tegen verweert. Wij vonden dat we de voorziening moesten opnemen, in verband met het risico natuurlijk, afgedekt risico. Op dit moment speelt het conflict al met de klant. De verwachting, ja, wij kunnen daar juridisch gezien geen verwachtingen over uitspreken. Maar wij hebben daar wel feiten voor in ons bezit dat we denken dat we daar in goed overleg met de klant kunnen uitkomen.

De Swarte: Maar toch heeft u een voorziening genomen?

Roland van der Hoek: Ja.

De Swarte: Dus u vindt het risico wel aanwezig dat u bij de rechter geen gelijk krijgt, terwijl u wel vindt dat u gelijk heeft?

Roland van der Hoek: Natuurlijk.

De Swarte: Okee, correct. Ja, meneer de voorzitter, het vertrek van de CFO. We hebben natuurlijk daar allemaal de gebruikelijke zinsnede voor 'besloten zijn functie buiten deze organisatie voort te zetten, etcetera', maar het is duidelijk dat daar enige druk van bovenuit is gekomen. Wij hebben toch wel geconstateerd dat u in tweeduizend acht aan meneer Van Duijn een bonus ter waarde van ongeveer vierhonderdduizend euro (EUR 400.000) hebt toegekend. En veertien maanden later komt u tot de conclusie dat het beter is dat hij zijn heil buiten de organisatie zoekt. Is het beeld zo wezenlijk veranderd in de loop van die veertien maanden? Heeft u erover gedacht om daar op basis van clawback-clausules iets te gaan doen in deze situaties? Hoe is dat afwegingsproces binnen de raad van commissarissen geweest?

Ellard Blaauboer: Meerdere aspecten: de bonus, meneer De Swarte, had ook te maken met afspraken van voorliggende jaren die op dat moment ingelost werden, vandaar ook de hoogte. Je zou in het jaar van verantwoording kunnen zeggen 'dit is exorbitant', maar je moet het uitgespreid zien over meerdere jaren, de beginjaren. Nog het tijdperk van de vorige CEO, zal ik maar zeggen. Dan komen we in het tijdsbeeld van besprekingen/onderhandelingen met WR Leading & Finance, waarbij je uitgaat van toch het doorgaan van een fusie, in ieder geval in de loop van het jaar tweeduizend negen en de bijzondere ontwikkeling in november zoals net gerapporteerd, waarbij de CFO vervolgens meldt dat hij meent dat zijn positie in het jaar tweeduizend tien wel aan de orde zal komen. In dat tijds/omgevingsgewricht hebben we met elkaar de afspraak gemaakt om uit elkaar te gaan. Daarbij waren de formele rechten van de heer Van Duijn, als wij hem zouden hebben gevraagd niet om dringende redenen, maar om plaats te maken, vele

malen groter dan de afspraak die we met hem hebben gemaakt, zijnde negen maanden. Dus dat is het antwoord op uw vraag.

De Swarte: U weet dat bij zijn aanstelling er ook vragen zijn geweest omtrent afspraken over beëindiging en dat die toen door de directie niet konden worden ingevuld. Later hebben wij nooit helderheid gekregen over wat er wel was afgesproken. Dus meer dan twaalf maanden begrijp ik uit het geheel.

Ellard Blaauwboer: Nee, nee.

De Swarte: Toen hij aangesteld werd in tweeduizend zes hebben we vanuit de VEB gevraagd wat de regelingen waren bij beëindiging, die waren op dat moment niet bekend.

Voorzitter: Refereert u niet naar de algemene vergadering van vorig jaar?

De Swarte: Nee, nee, de vergadering in tweeduizend zes. Dus dat is ver voor onze tijd, maar toen werd er gezegd 'daar zijn geen afspraken over'.

Joop Witteveen: Er is altijd wel een discussie geweest over contracten voor onbepaalde tijd, want dat is een afwijking van de Best Practice bepalingen van de Corporate Governance Code, en er is een discussie geweest over het aantal opties op aandelen. Maar ik wou het daar eigenlijk bij agendapunt 2b over hebben.

Voorzitter: hoort daar ook thuis en terecht. Heeft u nog andere vragen?

De Swarte: Ik wou het hier even bij laten, meneer de voorzitter.

Voorzitter: Dank u wel.

De heer Witteveen stelt nog een vraag over de plaatsing van het remuneratieverslag op de website. Hij heeft het niet kunnen vinden. Mevrouw Schaberg bevestigt dat het verslag er sinds negentien mei op staat. De heer Witteveen geeft aan dat hij dit remuneratieverslag wel erg belangrijk vindt, aangezien de aandeelhouders onder agendapunt 5 twee benoemingen moeten goedkeuren. Daar is wel een remuneratieverslag voor nodig.

De voorzitter stelt voor om het remuneratieverslag uit te printen en rond te delen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 2b.

Agendapunt 2b. Corporate Governance tweeduizend negen (2009)

Voorzitter: Dan Corporate Governance, agendapunt 2b. Op pagina negentien (19) en twintig (20) vindt u de zes punten waarop DPA afwijkt van de Corporate Governance Code. Voorzien is dat de heer Blaauwboer daar een toelichting op zou geven. Echter, iedereen kent de afwijkingen, want die zijn vorig jaar ook fors besproken en gezien de voorschrijdende tijd, zou ik met uw goedkeuring direct willen overgaan tot de vraagstelling rond dit punt. Als iedereen daarmee akkoord kan gaan?

Joop Witteveen: Ik gaf zojuist al aan dat het een afwijking is om contracten voor onbepaalde tijd aan te gaan. Dat zouden we graag anders zien. Daarboven op, aansluitend bij dit onderwerp, waar we eerder over gediscussieerd hebben tijdens aandeelhoudersvergaderingen inzake het remuneratiebeleid is het beleid inzake opties en notering van die opties die we daarmee aangegaan hebben. Op eerdere vergaderingen hebben we aangegeven en daarover vragen gesteld, van: 'wilt u

naar meer efficiëntere manier gaan kijken?' Dus ik ben benieuwd wat daar de bevindingen van zijn en of die misschien geheel achterwege kan worden gelaten, dat kan natuurlijk ook nog.

Ellard Blaauboer: Allereerst dan de contracten, contractsduur. Daar wijken wij af zoals vermeld staat in de tekst van het jaarverslag. Ook ten aanzien van de voorgestelde benoemingen van de twee nieuwe leden voor de groepsdirectie blijven wij toch uitgaan van contracten voor onbepaalde tijd. Dit heeft te maken met de prudentie en risico-inschatting. Als wij contracten voor langere duur afspreken dan gaan wij toch, dat hebben wij vorig jaar ook gezegd, verplichtingen aan die, als een benoeming niet goed slaagt, tot een grote liability leiden. Daar ligt een keuze, meneer Witteveen, in het kiezen voor prudentie, ook al zijn onze selectieprocedures zorgvuldig. Het alternatief is jaarcontracten voor directies. Maar dat komen we toch nog maar heel weinig tegen in Nederland. En op die basis lukt het onvoldoende goed om goede talenten aan je te binden, tenzij je bereid bent om echt de hoofdprijs te betalen, dan wil iedereen wel binnenkomen op een jaarcontract. Dat is de rationale hierachter. Ik moet ook zeggen, persoonlijk vind ik het best een moeilijke best practice bepaling.

Joop Witteveen: Hoe is het dan bij ontslagvergoedingen of, netjes geformuleerd, als partijen uit elkaar gaan, dan hanteert u maximaal één jaarsalaris?

Ellard Blaauboer: Dat is op dit moment zeker het geval. Dat was bij Jan van Duijn nog anders. Daar was het bij change of control contractueel twee jaarsalarissen. Daar was misschien bij WR Leading & Finance sprake van geweest, zo had iemand kunnen stellen. Hoe dan ook, een jaar is nu echt het maximum. U weet, we hebben op dit moment een opzegtermijn vanuit de vennootschap van zes maanden en verder vindt dan een afwikkeling plaats, als die moet plaatsvinden, op basis van de kantonrechttersformule. Dus we zijn daar een behoorlijke stap in teruggegaan.

Joop Witteveen: Dus voor nieuwe benoemingen, die er nog niet zo lang zijn, kunnen we wellicht richting de kantonrechttersformule denken? Al blijft die fors natuurlijk.

Ellard Blaauboer: Met één uitzondering en dat is de change of control. Dus zou de onderneming worden overgenomen door een grotere broer en de directie worden gevraagd om iets anders te gaan doen, dan geldt er één jaar, ja.

Joop Witteveen: Misschien kan dat onder een ander punt, als we de remuneratie bekijken, ik weet niet of dat geagendeerd is, maar het zou mooi zijn als dat voor het punt van de benoeming ter sprake gebracht kan worden: het punt van de opties. Het mag ook op een ander tijdstip in de vergadering als u daarvoor geen specifieke ruimte heeft.

Voorzitter: Zullen we dat punt doorschuiven tot straks?

De Swarte: Meneer de voorzitter, graag zou ik daar het een en ander nog aan toevoegen. Voor individuele werknemers die een contract voor bepaalde tijd krijgen ook al is het vier jaar, levert dat in de sociale praktijk in Nederland een behoorlijk aantal problemen op, omdat sociale instellingen een contract voor

bepaalde tijd niet zien als een contract waarmee je eindeloos voort kunt. Dus hypotheekverstrekkers enzovoorts maken daar problemen mee. In de praktijk kom ik nu tegen dat er toch wederom een onderscheid gemaakt wordt tussen een arbeidscontract, dat is voor onbepaalde tijd, en de benoeming als bestuurder voor vier jaar. En dat maakt het allemaal heel praktisch, want dan gaan we na vier jaar nog steeds kijken: is de man geschikt om hier bestuurslid te zijn? En als je dan afscheid neemt als bestuurslid en er is geen andere plaats in de organisatie, zal dat ook moeten komen tot een einde van het arbeidscontract. Vasthouden aan de benoemingsperiode van vier jaar lijkt mij prima, maar zover bent u nog niet, u maakt een andere keuze. Maar ik begrijp ook de dilemma's waarmee u zit. Maatschappelijk gezien is de wetgever de praktijk ver vooruit geweest. En vanuit dat oogpunt begrijp ik wel dat er behoefte is om te spreken voor goede krachten over een arbeidscontract voor onbepaalde tijd. Maar ik zou u willen overwegen om dat onderscheid te gaan maken.

Voorzitter: Dank u. Het is genoteerd. Andere vragen rond het onderwerp Corporate Governance, agendapunt 2b? Goed, dan wordt ondertussen de nieuwe tekst voor het remuneratieverslag uitgedeeld.

Mienke Schaberg geeft daarbij een korte toelichting op het remuneratieverslag, zoals het op de website staat vermeld. Zij geeft aan dat er eigenlijk wordt teruggegrepen op wat er in het jaarslag staat.

Joop Witteveen: Misschien dat u dan toch nog een toelichting kunt geven, want die discussie heb ik eerder gehad: als er een uitkering wordt gedaan in aandelen, betaalt DPA dan de belastingen?

Voorzitter: Nee, we hebben uitgevoerd wat jullie ons gevraagd hebben, vorig jaar.

Ellard Blaauboer: U zult in het verslag van tweeduizend negen zien dat daar nog het oude loonsysteem staat. In het verslag van de raad van commissarissen zult u duidelijk zien dat die onderwerpen zijn verduidelijkt, waarbij het steeds gaat om bruto lonen waarbij de fiscale consequenties dus voor rekening van de werknemers komen. Het gaat dan steeds om bonussen die of wel in contanten, dan wel gedeeltelijk in aandelen of geheel in aandelen betaalbaar kunnen zijn. In alle gevallen bruto.

Voorzitter: Dus de enige afwijking daarop waren de oude contracten van vóór de algemene vergadering van vorig jaar?

Mienke Schaberg: Klopt.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 3.

Agendapunt 3. Jaarrekening tweeduizend negen (2009) en dividend.

Agendapunt 3 bestaat uit drie onderdelen, die worden behandeld onder agendapunt 3a, 3b, respectievelijk 3c.

Agendapunt 3a. Vaststelling jaarrekening tweeduizend negen (2009) inclusief resultaatsbestemming.

Voorzitter: Aanwezig zijn onze externe accountants van Mazars, de heren Horsmans en Steman. Zij zijn natuurlijk bereid om de vragen, mocht u die hebben, te beantwoorden omtrent de controleverklaring. Zijn er daar vragen over?

De Swarte: Ik ben nu al een paar keer tegengekomen dat 'de cashflow zich positief ontwikkeld heeft', met zo'n opmerking heb ik toch wel moeite. Ik heb mijn dank al uitgesproken namens de kleine aandeelhouders voor de grote aandeelhouders voor hun bijdrage, terwijl de cashflow nul was. We worden geacht cashflow te genereren. Ik vind deze opmerking negatief tendentius. Ik heb daar moeite mee, dat wou ik toch een keer gememoreerd hebben.

Het tweede punt is, ik heb op een gegeven moment maar eens uitgerekend wat de brutomargepercentages zijn in het afgelopen jaar, want die vertelt u niet. U vermeldt talloze percentages, maar die niet. En dan komt u voor Finance uit op een percentage van rond de zes procent (6%) en de andere liggen tussen de tweeëntwintig procent (22%) en de achtentwintig procent (28%) voor IT en voor Supply Chain. U vertelt dat dit komt door het hoge percentage bankzitters. Het zij zo, maar kunnen we dit jaar verwachten, dat we dan nog steeds met het grote aantal bankzitters worden geconfronteerd in deze regeling. Als u zegt: 'de collectieve regeling zit vooral in die hoek, maar daar moet nog een besluit over vallen', dan vrees ik dat we ook dit jaar nog met een betrekkelijk lage marge in de Finance hoek geconfronteerd zullen worden, klopt dat?

Voorzitter: Het besluit is deze week gevallen. Alleen de uitvoering is natuurlijk pas mogelijk wanneer het besluit genomen is. Dus in de maanden na een januari is de situatie onveranderd gebleven. Daarna ga je invloeden hebben voornamelijk vanaf het moment van de uitvoering van het deze week bereikte akkoord en dat heeft inderdaad enige...

De Swarte: Het besluit is dus deze week gevallen? Omdat ik uit de toelichting van de heer van de Hoek begreep dat het besluit een dezer dagen zou vallen. Okee, het besluit is gevallen, klaar. Betekent dat ook dat de marge op Finance zich binnen een redelijke termijn richting de twintig, vijftwintig procent (20-25%) gaat herstellen?

Roland van der Hoek: De marge gaat zich zeker herstellen, is de verwachting. De grote pijn zat vorig jaar met name bij Finance, omdat daar veel mensen terugkwamen van de grote contracten. Daardoor hadden we te maken een heel hoog bankpercentage. De verwachting is dat de marge nu zal toenemen, of deze zal stijgen naar twintig tot vijftwintig procent (20-25%) kan ik niet zeggen, want ik kan natuurlijk niet vooruitkijken. Deze regeling die we getroffen hebben, zal een flink aantal mensen treffen die nu op de bank zitten in onze Finance afdeling.

De Swarte: Ik heb aan de jaarrekening ook ontleend dat het percentage overhead zich vorig jaar rond de dertig procent bewoog. Ik moet nu uit mijn herinnering praten, dus ik kan het mis hebben, maar er staat mij bij dat Randstad ook geconfronteerd werd met een relatief hoog percentage. Zij hebben dit

teruggebracht van achttien (18%) naar vijftien procent (15%) door wat vet uit de organisatie te snijden. Ik begrijp best dat u zult antwoorden dat u in een ander segment zit dan de pure uitzendbureaus, maar in welke richting mag de overhead zich in dit type organisatie bewegen? Want dertig procent is wel uitzonderlijk hoog. Wat zou het moeten zijn ongeveer?

Roland van der Hoek: De inschatting is dat dit ongeveer twintig procent (20%) zal zijn in dit type organisatie.

Voorzitter: Zijn er nog andere vragen? Goed, dan wil ik u nog meegeven dat de vaststelling van de jaarrekening ook inhoudt de allocatie van het verlies van zeven miljoen vijfhonderdduizend euro (EUR 7.500.000), die ten laste wordt gebracht van het uitkeerbare deel van het eigen vermogen. Dan wil ik graag over gaan tot de stemming. Ondertussen kan ik u ook melden dat negen miljoen zeshonderd zesenzeventigduizend driehonderd (9.776.300) aandelen ter vergadering zijn vertegenwoordigd, zijnde zesenzeventig procent (76%) van het geplaatste kapitaal van de vennootschap.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 3a. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen door de algemene vergadering.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 3b.

Agendapunt 3b. Reserverings- en dividendbeleid.

Voorzitter: Dat is een beetje een theoretisch onderwerp, denk ik. Als u het mij vergeeft dan ga ik u zeggen: leest u het even of neemt u het door op pagina negenentwintig. Hier is geen stemming voor vereist. Ik veronderstel dat er geen vragen zijn?

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 3c van de vergadering.

Agendapunt 3c. Uitkering dividend.

Voorzitter: Hetzelfde geldt voor agendapunt 3c. uitkering dividend. Laten we dat maar snel overslaan, denk ik.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 4 van de vergadering.

Agendapunt 4. Verlenen van decharge aan de leden van de directie en de raad van commissarissen.

Agendapunt 4 bestaat uit twee onderdelen, de verlening van decharge aan de directie en aan de raad van commissarissen. Deze punten worden door de voorzitter behandeld onder agendapunt 4a respectievelijk agendapunt 4b.

Agendapunt 4a. Verlenen van decharge aan de leden van de directie over het gevoerde beleid.

De voorzitter stelt dat er nogal wat veranderingen zijn opgetreden ten aanzien van de directie. Zelf heeft de voorzitter gedurende de eerste acht dagen van januari tweeduizend negen nog gefunctioneerd als interim directeur en stelt voor om de individueel decharge te verlenen.

De heer Witteveen merkt op dat er een algemene decharge is geagendeerd.

Joop Witteveen: Ik vind het in wezen best wel lastig. Ik wil daar wel iets over zeggen over punt 4a en b gelijktijdig. Wij zijn van mening om bij beide punten geen decharge te verlenen, om redenen dat de onderneming langs het randje van de afgrond is geleid. Dat gevoegd bij het feit dat wij dit jaar de draad kwijt zijn geraakt met wel of geen samengaan met WR Leading & Finance, wel of geen emissie aan Project Holland Fonds op andere voorwaarden. Ik zou toch willen adviseren aan DPA om de strategie voor de komende jaren wat helderder en duidelijker uiteen te zetten. In ieder geval, wij zijn daar de draad wat kwijtgeraakt en op het moment dat wij individueel moeten stemmen over leden van de directie of leden van de raad van commissarissen dan is dat voor ons extra moeilijk omdat wij geen zicht hebben op wie er nou waar steken heeft laten vallen. Dat zicht is niet altijd helder en duidelijk voor, althans, ons. Als entiteit kunnen wij een betere beoordeling maken van: 'wij verlenen geen decharge aan de raad van commissarissen, aan de directie', dan dat je hebt over individuele leden, want dat zicht hebben wij niet altijd.

Voorzitter: U kunt iedere keer tegen stemmen natuurlijk.

Witteveen: Jawel, maar wellicht dat er individueel goede dingen gebeurd zijn in de kantlijn, dat waag ik niet uit te sluiten.

Voorzitter: Goed, dan doen we het in zijn geheel. Als iedereen daar akkoord mee gaat, dan blijven we bij de oorspronkelijke agendering.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 4a. Niemand onthoudt zich van stemming. De heer Witteveen stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen door de algemene vergadering.

De Swarte: Ik moet wat zeggen, meneer de voorzitter: ik was te laat, dus ik mag niet stemmen, maar zo de VEB gestemd zou hebben, zou zij geen decharge hebben verleend. Dat moge duidelijk zijn uit de vraagstelling en de commentaren die ik op de vraag heb gegeven. Dank u.

Vervolgens schorst de voorzitter om twaalf uur en veertig minuten in de ochtend (12.40) de vergadering voor het uitsturen van een persbericht.

Heropening van de vergadering.

Om twaalf uur en achtenveertig minuten in de ochtend (12.48) heropent de voorzitter de vergadering en geeft het woord aan Roland van der Hoek.

Roland van der Hoek: Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende. Ik heb besloten om met ingang van een juni aanstaande terug te treden als CEO van DPA. Ik heb mijn besluit genomen nu DPA in de volgende fase komt. In goed overleg heeft de raad van commissarissen mijn ontslag aanvaard. Ik wens de twee nieuwe bestuurders heel veel succes.

De voorzitter bedankt Roland en meldt dat de inhoudt van het bericht op dit moment ook is verstuurd.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 4b.

Agendapunt 4b. Verlenen van decharge aan de leden van de raad van commissarissen over het gehouden toezicht.

De voorzitter geeft aan dat agendapunt 4b de dechargeverlening aan de leden van de raad van commissarissen betreft voor het door hen in tweeduizend negen gevoerde toezicht op het beleid. Niemand wenst het woord.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot stemming over agendapunt 4b. Niemand onthoudt zich van stemming. De heer Witteveen stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel door de algemene vergadering is aangenomen.

Vervolgens gaat de voorzitter over naar agendapunt 5 van de vergadering.

Agendapunt 5. Samenstelling directie.

Dit agendapunt bestaat uit twee onderdelen, de benoeming van de heer Delwel en de heer Boodie. Deze punten worden door de voorzitter behandeld onder agendapunt 5a respectievelijk agendapunt 5b.

Agendapunt 5a. Voorstel tot benoeming van de heer Martin Delwel tot statutair bestuurder van DPA.

De voorzitter vraagt Martin Delwel om een korte toelichting bij het voorstel tot benoeming te geven.

Martin Delwel: Mijn naam is Martin Delwel, ik ben vijfenvestig jaar, ik ben getrouwd en vader van drie dochters, woonachtig in Hilversum en ik ben de afgelopen vijftien jaar werkzaam geweest in de detachering- en uitzendbranche waaronder veertien jaar bij het al eerder genoemde bedrijf, namelijk Randstad Holding, waarvan ik ook een aantal jaar in het buitenland heb gewerkt, en daar wat organisaties heb opgezet, activiteiten heb opgezet. Ik heb ook tweeënhalve jaar bij Yacht gewerkt. De laatste tijd was ik werkzaam binnen Stork en ben daar ook bezig geweest met flexibiliseringvraagstukken. Dus ik ken de branche enigszins en ik ben sinds twee maanden in gesprek met DPA en zie uiteraard de uitdagingen en ook de kansen die er liggen, dus ik heb er in ieder geval zin in om daar aan de slag te gaan. Ik weet niet of er vragen zijn op dit moment over mijn C.V.?

De Swarte: Ja, ik begrijp dat u de functie zult krijgen van CFO en COO, klopt dat?

Delwel: Nee, tenminste niet dat ik weet, maar misschien komt dat nog? In mijn contract staat COO.

De Swarte: Heb ik iets verkeerd gelezen dan, meneer de voorzitter?

Voorzitter: In de agenda staat directeur operations.

Martin Delwel: Het kan natuurlijk zijn dat een deel van de operationele portefeuille ook de finance functie bevat, maar dat wil niet zeggen dat in mijn persoon ook die functie wordt uitgeoefend.

De Swarte: We gaan natuurlijk, en zeker na het afscheid van meneer Van de Hoek, toch ook praten over: 'hoe gaat de samenstelling van deze directie er nu in zijn totaliteit uitzien?' En gezien hetgeen zich in het verleden heeft afgespeeld, denk ik dat de CFO-functie wel heel erg belangrijk is binnen deze organisatie. We gaan nu twee leden benoemen en dan is de vraag aan de raad van commissarissen: hoe denkt u dat de CFO-functie wordt ingevuld?

Ellard Blaauboer: Ja, dat heeft heel specifiek de aandacht, meneer De Swarte. Binnen de portefeuillevordering, na terugtreding van Roland van de Hoek, is het zo dat de aandachtsgebieden 'financiële portefeuille' bij de heer Delwel zal liggen. Wij willen gezamenlijk beoordelen, de raad van commissarissen en de directie, of de huidige bemanning/bezetting van onze finance department - controller, finance director, beide - adequaat die portefeuille kan besturen op dagelijkse basis, dan wel of daar intern versterking nodig is. Vooralsnog lijkt een aparte CFO-functie op groepsdirectieniveau niet nodig. Maar, wij nemen zelf ook wel waar dat wij heel kort op de bal willen spelen wat betreft de financiële informatie voor het totale bedrijf en de afzonderlijke business units. Dus het kan zijn dat wij daar een extra versterking zullen moeten aanbrengen. Dat heeft zeker onze hoge prioriteit.

De Swarte: De tweede vraag die ik daar over heb is: er zijn drie divisies zoals ik het hier begrijp, en of ze nou wat groter of wat kleiner geworden zijn, je zou je dan kunnen voorstellen dat de operations functie binnen de divisies zit. Of is er ook nog een operations te besturen tussen de drie divisies? Is er zoveel interactie dat je die operations ook op divisieniveau, of boven het divisieniveau moet coördineren? Hoe ziet u dat?

Ellard Blaauboer: Je moet de operations echt zien als degene die zich alles aantrekt van de organisatie, de processen binnen de organisatie en de samenwerking binnen de organisatie. De commerciële exponent, straks in de persoon van de heer Boodie, zal met name extreem naar buiten gericht zijn en zal proberen voor de business units commerciële kruisverbanden te slaan in het buitengebied.

De Swarte: U ziet dus meer een functie naar buiten en naar binnen gericht als een scheidslijn tussen de twee op dit moment.

Ellard Blaauboer: Ja, waarbij ik dus niet wil zeggen dat de heer Delwel altijd hier op kantoor zal zijn.

Voorzitter: Het is duidelijk, ter aanvulling van wat collega Blaauboer net al zei, dat de eerstvolgende vergadering van de raad van commissarissen, samen met de twee heren en na benoeming van Max Boodie, duidelijk gaat over: 'wat zijn de modaliteiten qua samenwerking.' Want binnen een duale situatie en duopositie is dat natuurlijk wel heel belangrijk.

Joop Witteveen: Mijn opmerking geldt zowel voor agendapunt 5a als agendapunt 5b. In ieder geval kunnen we constateren dat beide heren een doorlopend contract krijgen en we hebben kunnen lezen over korte termijn en lange termijn bonussen. In het jaarverslag lees ik dat er een versobering heeft plaatsgevonden van het vaste salaris van de CEO. Is dat ook doorgevoerd bij de benoeming van deze beide heren? Ligt dat ook in die lijn? Wellicht dat u daar wat uitleg over kunt geven.

Ellard Blaauboer: Er heeft inderdaad een belangrijke versobering plaatsgevonden, waarbij u in procenten kunt denken aan een reductie van drieëndertig (33%) en dertig procent (30%).

Voorzitter: Zijn er nog vragen over agendapunt 5a? Ik moet nog zeggen dat Martin Delwel geen opties of aandelen in het kapitaal van de vennootschap bezit. Ook vanochtend niet?

Martin Delwel: Ook vanochtend niet.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 5a. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen door de algemene vergadering is aangenomen.

Voorzitter: Martin, proficiat.

De voorzitter gaat over tot behandeling van agendapunt 5b.

Agendapunt 5b. Voorstel tot benoeming van de heer Max Boodie tot statutair bestuurder van DPA.

De voorzitter vraagt Max Boodie om een korte toelichting bij het voorstel tot benoeming te geven.

Max Boodie: Ik weet niet in hoeverre dat nodig is, want ik werk hier al vijf jaar. Ik heb in tweeduizend vijf DPA Supply Chain People B.V. opgericht en ben dus één van de twee aandeelhouders van DPA Supply Chain People B.V., naast de holding. Wat ik feitelijk meen te gaan doen in mijn nieuwe functie samen met Martin is dat we het 'Supply Chain gedachtegoed' proberen als uitgangspunt te hanteren voor verdere groei. Dat heeft in de afgelopen jaren van veel mensen positieve kritiek gekregen. Dat betekent niet dat we Supply Chain gaan kopiëren op alle andere functies en werkmaatschappijen, dat zeker niet. Dat zou onvoldoende respect zijn voor de specifieke situaties van Finance, IT en GEOS, dat gaan we absoluut niet doen. Ik heb er zin in. Daar laat ik het even bij.

Voorzitter: Dank je Max, en ik kan alleen maar ondersteunen dat cross-selling activiteiten heel belangrijk zijn in de groep. En dat we met veel verwachting uitkijken naar wat er daar gerealiseerd kan worden. Max bezit nog altijd één aandeel in de vennootschap?

Max Boodie: Nog altijd.

Joop Witteveen: Graag zou ik nog een vraag stellen over de uitkoop van de heer Boodie bij DPA Supply Chain People B.V. In het persbericht staat dat 'mogelijk een deel in aandelen wordt betaald'. Is dat daadwerkelijk het geval? Of wordt er alleen in cash betaald?

Ellard Blaauboer: Alleen gedurende drie jaar, mits de heer Boodie aanwezig en actief blijft voor DPA.

Joop Witteveen: Dus het belang wordt volledig in aandelen betaald?

Ellard Blaauboer: Ja, althans de nabetaling gedurende drie jaar.

De Swarte: Meneer de voorzitter, twee vragen van onze kant. De eerste vraag is of meneer Boodie directeur blijft van DPA Supply Chain People B.V. of dat het groepsdirectieschap ontkoppeld wordt van de directie van DPA Supply Chain People B.V. en IT. De tweede vraag, die wij daarin hebben is: als wij voorstel 7 afkeuren, wordt de heer Boodie dan toch directeur van de vennootschap? Kortom zit er een verband tussen de aankoop van die negenenveertig procent (49%) en het

aantreden van de heer Boodie tot algemeen directeur tot toetreding de groepsdirectie?

Ellard Blaauboer: De raad van commissarissen heeft zich verzekerd van voldoende steun onder de aandeelhouders dat wij weten dat zowel de benoeming van de heer Boodie en de transactie kunnen doorgaan. Maar zouden één van beiden onzekere factoren zijn, dan zijn dat ook onzekere factoren voor de transacties waar we het over hebben. De raad van commissarissen heeft voorafgaand aan deze vergadering, zo heeft in onze bekendmaking gestaan, door middel van steun van de grootaandeelhouders zich ervan vergewist dat zowel de benoemingen van beide heren als de financieringen van de ondernemingen, als ook de overname van DPA Supply Chain People B.V. verzekerd is van voldoende steun in deze vergadering.

De Swarte: Ik wil niet suggereren dat wij hier een fundamenteel bezwaar tegen zouden hebben. Of dat wij een koppeling hiervan misplaatst zouden vinden, maar het is goed om te weten dat het een met het ander verband houdt. Blijft hij directeur van DPA Supply Chain People B.V.?

Ellard Blaauboer: Nee, hij treedt af en het DPA Group N.V. treedt vanaf dat moment op als directie.

Voorzitter: Wil jij hier nog wat aan toevoegen, Max?

Max Boodie: Ja, dat zou ik wel even kunnen doen. Ik vind het altijd een krachtig signaal voor een bedrijf als een opvolger van binnenuit doorgroeit. Sherief Abdalla, bij DPA Supply Chain People B.V. al vanaf het begin werkzaam, zal mijn taak overnemen. In die zin dus een sterk signaal.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 5b. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen door de algemene vergadering is aangenomen.

Voorzitter: Dank u. Max, proficiat.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 6.

Agendapunt 6. Samenstelling raad van commissarissen.

Agendapunt 6 bestaat uit drie onderdelen. Deze punten worden door de voorzitter behandeld onder agendapunt 6a, 6b respectievelijk agendapunt 6c.

Agendapunt 6a. Toekenning van een eenmalige additionele bezoldiging aan de heer E.J. Blaauboer.

Voorzitter: En dan begin ik met het voorstel tot additionele bezoldiging van collega Blaauboer. Zoals ik reeds gezegd heb en zoals we uitgeschreven hebben in ons verslag heeft de heer Blaauboer in de herfst en begin winter tweeduizend negen erg veel tijd gestoken in het begeleiden van de discussies met WR Leading & Finance en met Project Holland Fonds. Wij vragen uw goedkeuring om de heer Blaauboer een eenmalige additionele vergoeding van twintig duizend euro (EUR 20.000) toe te kennen voor het extra werk dat hij geleverd heeft en dat duidelijk buiten een normaal kader van zijn commissariaat valt. Zijn er mensen die daarover het woord wensen?

De Swarte: Ik zou graag het woord willen hebben, meneer de voorzitter. Eerste vraag is: heeft u overwogen om meneer Blaauboer gedelegeerd commissaris te maken voor dit onderwerp? Een mogelijkheid die u via de statuten heeft en waarvan u ook in november gebruik had kunnen maken, en als u er wel over gedacht heeft, waarom heeft u dat dan uiteindelijk niet gedaan? Verder gaat het om een eenmalige bezoldiging voor de werkzaamheden in tweeduizend negen. Daar hebben wij geen bezwaar tegen, maar komt er ook nog een voorstel ten aanzien van een stuk voor tweeduizend tien? Want ik neem aan dat de werkzaamheden niet op een januari gestopt zijn.

Voorzitter: We hebben inderdaad lang gepraat over gedelegeerd commissaris of niet. Maar uiteindelijk hebben we geopteerd om onder de vorm van een volmacht vanuit de raad van commissarissen te functioneren.

De Swarte: Maar als u er zo lang over gedelibereerd hebt, dan zal het niet zoveel uitgemaakt hebben of het het een of het ander is geweest, want anders dan delibereer je er niet zo lang over. Het gaat erom, wat heeft uiteindelijk de beslissing naar de andere kant, eigenlijk het doorslaggevende argument voor u geweest?

Voorzitter: Wel, er was in tweeduizend negen duidelijk een directie aanwezig en we wilden het ook zo houden. Het was voornamelijk toch een functie in het begeleiden en ondersteunen, en dat vonden wij uiteindelijk toch het belangrijkste signaal. Voor wat de prestaties betreft, zoals ik al aangaf, gaat dit over de periode tweeduizend negen, maar de prestaties zijn wel in hetzelfde ritme blijven doorlopen tot en met vandaag. Met twee nieuwe directeuren zitten wij in een andere situatie. Dat voorstel, als we dat doen, zullen wij u volgend jaar voorleggen, mochten we tot dat voorstel komen.

De Swarte: Ja, duidelijk.

Voorzitter: Het voorstel is om een eenmalige vergoeding uit te keren van twintig duizend euro (EUR 20.000) voor de prestaties in tweeduizend negen.

Joop Witteveen: Graag wil ik mijn waardering uitspreken voor het feit dat een van de leden van de raad van commissarissen het afgelopen jaar in staat was om tijd vrij te maken voor DPA. Dank daarvoor.

Voorzitter: Is genoteerd.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 6a. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen door de algemene vergadering.

De voorzitter gaat over tot behandeling van agendapunt 6b.

Agendapunt 6b. Samenstelling raad van commissarissen.

Voorzitter: Dan ga ik naar de samenstelling van de raad van commissarissen. Bij de discussie over de overname/fusie, met WR Leading & Finance en de toenmalige voorziene toetreding van Project Holland Fonds, hebben wij ons beraden over onze positie als raad van commissarissen. We hebben dan ook besloten om ruimte te geven voor een herziening van het profiel, die mogelijk zou

kunnen leiden tot een wijziging van de samenstelling. Dat wil zeggen dat wij in februari tweeduizend tien hebben aangekondigd dat wij onze posities vacant zullen stellen, waarbij elk van de individuele leden graag beschikbaar is voor herbenoeming indien de aandeelhouders dat wensen. De nieuwe profielschets is nog niet gereed. Daarom is het vandaag ook niet aan de orde om een nieuwe benoeming of herbenoeming op de agenda van deze algemene vergadering te plaatsen. U krijgt daar dus binnenkort nieuws over, want daar zullen we een bijzondere algemene vergadering voor bijeenroepen. Zijn er vragen over dit onderwerp?

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 6c.

Agendapunt 6c. Herbenoeming van de heer E.J. Blaauboer tot commissaris.

Voorzitter: Het betreft de benoeming van de heer Blaauboer op tijdelijke basis tot de te houden bijzondere algemene vergadering, waarnaar ik zojuist al heb gerefereerd. Het profiel van de heer Blaauboer past in de huidige profielschets. Zoals ik heb aangegeven werken we aan een vernieuwde profielschets, in het kader van de toekomstige, nieuwe constitutie van DPA. Zijn er mensen die het woord vragen over dit agendapunt?

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 6c. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen door de algemene vergadering.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot de behandeling van agendapunt 7.

Agendapunt 7. Voorstel tot uitgifte van aandelen en onderhandse plaatsing hiervan ten behoeve van de aankoop van de aandelen van de minderheidsaandeelhouder van DPA Supply Chain People B.V. en ten behoeve van de aflossing van de achtergestelde geldlening en ter versterking van het werkkapitaal.

De voorzitter geeft Ellard Blaauboer het woord op agendapunt 7 toe te lichten.

Agendapunt 7a. Voorstel tot uitgifte van aandelen.

Ellard Blaauboer: Voor DPA is dit een zeer belangrijke transactie. Een stijging van het vermogen, in twee opzichten, zowel cashmatig door drie miljoen euro (EUR 3.000.000) werkkapitaalversterking middels omwisseling van leningen voor nieuw kapitaal, een versterking van twee miljoen euro (EUR 2.000.000) vanwege twee grootaandeelhouders die hun in november verschaft lening zullen omzetten in aandelen. Een derde van de leningen wordt afgelost uit de emissieopbrengst. Feitelijk zal de plaatsing geschieden van afgerond drie miljoen negenhonderd duizend (3.900.000) aandelen aan Project Holland Fonds en die daarmee een belang verwerft van circa tweeëntwintig procent in de onderneming. Voorts is er een kapitaalgroei van twaalf miljoen achthonderd drieduizend vijfhonderd twintig (12.803.520) aandelen afgerond naar zeventien miljoen achthonderd drieduizend vijfhonderd twintig (17.803.520) tegen een plaatsingskoers van een euro en tachtig eurocent (EUR 1,80) waarbij het voorkeursrecht wordt uitgesloten.

Daar is best een toelichting op, ik verwacht daar ook best wel een vraag. De toelichting is tweërlei. De eerste betreft het kostenaspect. Als wij waren

overgegaan tot een claimemissie, dan waren de kosten daarvan zeer veel hoger geweest dan nu het geval is via een private placement. Er zal een prospectus komen, dat wordt ook geschreven en zal begin juli gereed zijn, na goedkeuring van de Autoriteit Financiële Markten. Tweede overweging is dat onze nieuwe aandeelhouder (als u dit voorstel goedkeurt) wel bepaalde eisen en wensen had ten aanzien van de omvang van haar transactie en zou je dit in de marktwerking hebben gelegd dan weet je niet bij welk percentage Project Holland Fonds zou zijn geëindigd. De derde reden is de snelheid van handelen die wij toch ook noodzakelijk achtten. Dus drie punten op grond waarvan wij de aandeelhouders vragen dit keer clement te zijn bij het door ons uitgesloten voorkeursrecht. De emissieopbrengst betekent een sterker werkkapitaal, aflossing van één miljoen euro (EUR 1.000.000) van de achtergestelde lening en de overnametransactie van de negenenveertig procent (49%) DPA Supply Chain People B.V., waarbij ik straks nog zou kunnen toelichten hoe die transactie in elkaar zit, maar eerst het emissievoorstel.

Voorzitter: Akkoord. Zijn er vragen?

De heer J. Abrahamse: Mijn naam is Abrahamse. Ja, ik heb er toch wel moeite mee dat andere aandeelhouders, en andere grootaandeelhouders misschien ook, niet in de gelegenheid zijn gesteld om eventueel ook te participeren tegen deze overeengekomen emissiekoers. Project Holland Fonds treedt nu toe voor een prijs van één euro en tachtig eurocent (EUR 1,80), terwijl in eerste instantie een prijs was overeengekomen die op een aanmerkelijk hoger niveau lag, toen er nog sprake was van een samengaan met WR Leading & Finance. Stel dat in de loop van dit jaar er toch weer gesprekken gaan komen met WR Leading & Finance en dat dat leidt tot een overeenkomst, dan is Project Holland Fonds natuurlijk voor een heel wat interessantere prijs toegetreten dan in eerste instantie overeengekomen was. Daar heb ik moeite mee. En ook dat andere aandeelhouders niet de gelegenheid hebben gekregen om eventueel ook toe te treden voor diezelfde prijs.

Ellard Blaauboer: Ik begrijp het. Het is wel een zorgvuldige afweging geweest, gebaseerd op drie gronden die tot dit besluit geleid hebben. Wij hopen een volgende keer de aandeelhouders weer ruimschoots in de gelegenheid te kunnen stellen om aan een emissie deel te nemen.

De Swarte: Meneer de voorzitter, ik wou wat zeggen namens de Vereniging van Effectenbezitters. Uitsluiting van voorkeursrecht heeft niet onze voorkeur, maar er zijn natuurlijk situaties waarin je kunt zeggen: ja, op basis van hele praktische gronden is er feitelijk geen andere weg. En ik denk dat bij DPA op dit moment sprake is van zo'n bijzondere situatie. Als kleinere aandeelhouder heb ik al gememoreerd dat we de grootaandeelhouders toch wel erg dankbaar mogen zijn over het voorgaande jaar, althans, die dan op een gegeven moment gesteund hebben in de emissie of in de lening. DPA leeft in feite dankzij deze grootaandeelhouders en anders niet. Ik denk ook dat als je deze transactie met

DPA Supply Chain People B.V. zou willen doen via een openbare emissie zonder dat de boel van tevoren gegarandeerd was, dat je het in deze markt voor DPA ook niet zou redden. Dit nog los gezien van de snelheid en de tijd die het kost en de kosten die ermee gepaard gaan. Ik heb mij wel afgevraagd, meneer de voorzitter, wat ziet Project Holland Fonds in DPA voor bijzondere zaken? Want zij spannen zich nogal in om hier een belangrijke positie te krijgen. Of het nou WR Leading & Finance is of DPA Supply Chain People B.V., ze willen instappen. Dus wat zien zij wat wij nog niet zien? Is er iemand die dat kan toelichten?

En de tweede vraag die ik heb is: u komt tot een prijs van drie miljoen vijfhonderdduizend euro (EUR 3.500.000) voor negenenveertig procent (49%). Dus u waardeert DPA Supply Chain People B.V. op zeven miljoen euro (EUR 7.000.000). Kunt u daar iets op toelichten? Op welke gronden bent u tot die waardebeoordeling gekomen? Want vijf jaar geleden hadden we niets, hè.

Voorzitter: Uw vraag bestaat uit drie delen. Wat betreft het eerste deel: ik denk dat u heel goed samenvat wat onze overwegingen waren als raad van commissarissen. Natuurlijk hadden wij graag een equal treatment voor iedereen, maar zoals Ellard Blaauboer al heeft gezegd en zoals u prima heeft samengevat, is de realiteit dat er heel wat overwegingen zijn om te komen tot de beslissing zoals deze thans wordt besproken. Er zijn, denk ik, praktisch geen andere alternatieven die kostenefficiënt zijn en we zijn uiteindelijk toch een kleine vennootschap. Wat betreft de transactie zelf, geef ik graag het woord aan collega Blaauboer.

Ellard Blaauboer: De rekensom, ruwweg, klopt. Er zijn twee indicatoren geweest voor deze transactie. Daar kom ik straks nog wel even op terug.

Max Boodie weet dat toen ik toetrad tot de raad van commissarissen en wij kennismakten in tweeduizend zes, dat ik tegen Max zei: 'Waarom ben je in hemelsnaam hier op deze basis zo gestart?' Had je niet wat voor jezelf kunnen doen? Max zei: 'Ja, voor jezelf kan, maar dan hangt er toch geen DPA-label aan en dit werkt goed. Dat zocht ik ook en zo kan ik een snelle start maken.' Eigenlijk hebben wij al vanaf het prille begin gesproken over de overnamemogelijkheid van de negenenveertig procent (49%), waarbij Max natuurlijk gouden bergen en gouden markten zag en deels ook te pakken heeft gekregen. De bedragen die hij in het hoofd had, maakte dat ik toen zei: 'Nou, ga maar aan de slag, ga maar kijken of je dat kunt verdienen.' In deze wat moeilijker markt en moeilijke omstandigheden floreert DPA Supply Chain People B.V. nog steeds, hoewel zij ook wel iets voelt van de tegenwind. Daarom zijn wij het met elkaar eens geworden over deze prijs, waarbij, nogmaals, twee maatstaven worden gehanteerd. Ten eerste de impairment analyse die wij altijd uitvoeren voor onze dochters, zowel ingekochte dochters als niet volledige dochters, in dit geval DPA Supply Chain People B.V. Die analyse wordt uitgevoerd voor het jaar tweeduizend negen door KPMG. Die analyse leidt tot een waardering van zeg maar het volledige belang van Supply Chain van afgerond zes miljoen vijfhonderdduizend euro (EUR 6.500.000). De zeven

miljoen euro (EUR 7.000.000) is eigenlijk gebaseerd op een EBIDTA-multiplier van circa zeven (7) en is daarmee marktconform.

Tot slot zou ik nog willen zeggen dat ik eigenlijk altijd tegen deze formule ben geweest, zoals die met Max is afgesproken. Waarbij ik niet wil zeggen dat ik hem nooit meer zou willen doen, maar niet op deze manier. Ik bedoel, het lijkt me voortreffelijk om extreem goede mensen van buiten in te huren en opdracht te geven waarbij we zeggen: 'goed, wij gaan dit als negenenveertig/eenenvijftig procents (49/51%) belang opbouwen en we spreken met elkaar een periode af van drie jaar of twee jaar, met een minimum en een maximum, waarna je overgaat op een basis van eenhonderd procent (100%) van het belang.' Dat zie ik nog steeds als uitstekende mogelijkheid. Maar dan moet er wel een cap op zitten, ook qua tijd. Dat was nu niet. Dat is het voordeel van Max geweest, maar DPA Supply Chain People B.V. vonden wij een te belangrijke parel op de kroon van DPA op dat gebied om tegen Max te zeggen: nou, waarom koop jij hem niet? Daarbij moet ik ook zeggen dat de nieuwe aandeelhouder, Project Holland Fonds, nadrukkelijk ook heeft aangegeven als voorwaarde te stellen dat DPA Supply Chain People B.V. erbij bleef en dan zelfs op basis van eenhonderd procent (100%). Zij heeft daarvoor ook de middelen verschaft. Dat is het antwoord op jouw eerste vraag.

De andere vraag die je stelde over de reden waarom Project Holland Fonds zelfs onder deze omstandigheden de onderneming interessant vond, kan eigenlijk alleen maar beantwoord worden door Project Holland Fonds zelf. Er zit hier iemand aan tafel, maar die zal waarschijnlijk zeggen: kom maar een keer langs, dan kan ik dat vertellen. Weet wel dat Project Holland Fonds voor zichzelf geïdentificeerd heeft dat de detacheringmarkt een groeimarkt is, waar zij graag in thuis wil zijn als een van haar investeringen. In die analyse merkte zij DPA aan als een interessante onderneming met groei- en uitbouwpotentieel. Dat vat het eigenlijk samen.

De Swarte: Goed. De toelichting roept bij mij de vraag op: lag die eis van eenhonderd procent (100%) ook al voor op het moment dat de fusie met WR Leading & Finance bediscussieerd werd? Want toen was die negenenveertig procent (49%) overname geen onderdeel van de transactie.

Ellard Blaauboer: Nee, inderdaad, klopt. Die is daarna pas ontstaan en ook in de gesprekken eigenlijk van een onvolledig zijn van DPA Supply Chain People B.V. als eenenvijftig procent (51%) belang. Dat moet gewoon of een eenhonderd procent (100%) belang zijn of je stoot het af, een van de twee, niet er tussenin. Ook was een overweging dat Conink Consultants, een andere werkmaatschappij binnen het domein van DPA Supply Chain People B.V., een eenhonderd procent (100%) dochter was. Dat leidde ook tot de dispariteit waarbij je in dezelfde markt werkt en dezelfde klanten hebt voor verschillende diensten. Dat vermengt zich op een verkeerde manier waardoor ook dat een reden was om te zeggen: we willen eenhonderd procent (100%).

Joop Witteveen: Ik heb een tweetal vragen over de transactie. Ik lees in het persbericht dat er in totaal drie miljoen vijfhonderdduizend euro (EUR 3.500.000)

wordt betaald in contanten en in aandelen. Welk deel wordt in aandelen betaald en welk deel in contanten? Verder staat er dat er een lock-up regeling van toepassing is, wat zijn de voorwaarden daarvoor? En als dan een deel in aandelen is betaald van die drie miljoen vijfhonderdduizend euro (EUR 3.500.000), dan zit ik een beetje met een rekensom. Je hebt vijf miljoen (5.000.000) aandelen, negen miljoen euro (EUR 9.000.000) wordt betaald, zeven miljoen gaat naar Project Holland Fonds, twee miljoen naar de collega's in conversie...

Ellard Blaauboer: Zal ik daar gelijk op antwoorden? Want het heeft dan wel zo in het persbericht gestaan dat je het vraagstuk zou kunnen oplossen. Er is een up front betaling bij het aangaan van de transactie van drie miljoen euro (EUR 3.000.000) cash uit de emissieopbrengst. Er vindt een nabetaling plaats gedurende drie jaren van eenhonderd duizend (100.000) aandelen per begin tweeduizend elf, per midden tweeduizend twaalf en per midden tweeduizend dertien. Eenhonderd duizend (100.000) aandelen onvoorwaardelijk per keer, mits voldaan aan de voorwaarden dat Max Boodie aanwezig en actief werkzaam is voor de vennootschap. De lock-up periode van twaalf maanden geldt na ommekomst van verstrekking van iedere eenhonderdduizend aandelen.

De Swarte: eenhonderdduizend (100.000) aandelen per keer?

Voorzitter: Zijn er nog vragen?

De Swarte: Geldt de lock-up periode ook voor Project Holland Fonds?

De heer F. Oberdorfer, Project Holland Deelnemingen B.V. (**Project Holland Fonds**): Wij gaan een zes (6) maands lock-up periode aan.

De Swarte: Als u zo'n grote portie wilt hebben neem ik aan dat u niet na zes (6) maanden het grootste stuk weer op de markt plaatst.

De heer F. Oberdorfer: Ons fonds, om dat toe te lichten, heeft een investeringshorizon van vijf jaar, dus we zijn lange termijn aandeelhouder.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 7a. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt er tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen door de algemene vergadering is aangenomen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 7b.

Agendapunt 7b. Voorstel tot uitsluiting van het voorkeursrecht.

Voorzitter: In lijn daarmee natuurlijk de uitsluiting van het voorkeursrecht (7B). Dat behoeft geen additionele uitleg denk ik, we hebben het daar al over gehad.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 7b. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt er tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel tot uitsluiting van het voorkeursrecht met algemene stemmen door de algemene vergadering is aangenomen.

Wie stemt er als onthouding? Wie stemt er tegen? Dan is dat ook goedgekeurd.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 8.

Agendapunt 8. Voorstel tot verlenging van de bevoegdheden van de directie.

Agendapunt 8 bestaat uit twee onderdelen. Deze punten worden door de voorzitter behandeld onder agendapunt 8a respectievelijk agendapunt 8b.

Agendapunt 8a. Verlening van de aanwijzing van de directie als het orgaan dat bevoegd is te besluiten tot uitgifte van nieuwe aandelen.

Voorzitter: Dit zijn onderdelen die u kent uit voorgaande algemene vergaderingen. Het eerste deel betreft de verlenging van de aanwijzing van de directie als het orgaan dat bevoegd is tot het besluiten tot uitgifte van nieuwe aandelen tot maximaal tien procent (10%) van het geplaatst kapitaal. Het gaat om een periodebevoegdheid van achttien (18) maanden, in lijn met de huidige praktijk van de corporate governance.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 8a. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen door de algemene vergadering is aangenomen.

De voorzitter gaat over tot de behandeling van agendapunt 8b.

Agendapunt 8b. Verlening van de aanwijzing van de directie als het orgaan dat bevoegd is te besluiten tot beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht.

Voorzitter: In het verlengde daarvan natuurlijk de uitsluiting van het voorkeurrecht, ook voor een periode van achttien (18) maanden. En het gaat natuurlijk over dezelfde directie die die bevoegdheid zou krijgen. Wie wenst zich te onthouden? Wie stemt er tegen?

De Swarte: Ik zou graag een opmerking erbij willen maken. Niet dat ik het er niet mee eens ben, maar ik zou wel uiterste prudentie van u willen verwachten op het punt van het uitsluiten van het voorkeursrecht. Alle aandeelhouders hebben nu toch een forse aderlating gedaan vandaag. Dat hebben we gedaan, klaar. Maar ik zou u toch wel willen zeggen: wees er nu heel, heel voorzichtig mee.

Voorzitter: Dat is genoteerd en zoals ik u daarstraks gezegd heb, in het kader van het vorige punt, dat is ook een onderwerp waar we lang over gedebatteerd hebben in de raad van commissarissen. Onze betrachting is inderdaad iedereen gelijk te behandelen.

De heer S. Vis, Janivo Participaties II B.V.: Mijn naam is Steven Vis namens Janivo. Agendapunt 8b zijn wij per definitie op tegen, dus ik stem tegen. De praktijk wijst uit bij 7b dat het ook anders kan. Dat ga ik niet bij voorbaat weggeven.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 8b. Niemand onthoudt zich van stemming. De heer Vis stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel door de algemene vergadering is aangenomen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 9.

Agendapunt 9. Voorstel tot machtiging van de directie tot verkrijging van eigen aandelen.

Voorzitter: Ook dit voorstel wordt jaarlijks voorgelegd aan de algemene vergadering. Het betreft de machtiging van de directie om onder goedkeuring van de raad van commissarissen aandelen in te kopen, te weten tien procent (10%) van het geplaatst kapitaal tegen een maximum eenhonderd tien procent (110%) van de

beurskoers. Is er iemand die zich daaromtrent wenst te onthouden? Of wenst u een vraag te stellen misschien? Doet u gerust.

De Swarte: Ik word nu geconfronteerd met die earn-out regeling, waar toch ook mogelijkheden zijn. Bent u van plan om deze aandelen aan de markt te onttrekken, zodat het u eigenlijk geld kost? Of is het de bedoeling dat u nieuwe aandelen uitgeeft? Zijn daar misschien zelfs voorwaarden aan gesteld?

Ellard Blaauboer: Er zijn voorwaarden aan gesteld en wij zullen in de eerstvolgende vergadering van de raad van commissarissen overleg plegen of wij, gezien de huidige koersen, tijdig die aandelen zouden kunnen verwerven om daarmee in feite de koopprijs ook te fixeren.

Voorzitter: Maar daar is nog geen besluit over genomen.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 9. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen door de algemene vergadering is aangenomen.

Vervolgens gaat de voorzitter over tot behandeling van agendapunt 10.

Agendapunt 10. Benoeming van de accountant belast met de controle van de jaarrekening.

Voorzitter: Wij komen tot de benoeming van een nieuwe accountant. Ellard, kun jij even toelichten alsjeblieft?

Ellard Blaauboer: Zoals u weet, is Mazars Accountants onze controlerende accountant geweest gedurende vier jaar in de persoon van de heer Horsmans en de heer Steman. We hebben een voortreffelijke samenwerking met elkaar gehad, maar toch onder ogen moeten zien, daar spreekt dan toch ook een stukje governance, na vier jaar te moeten wisselen. Het is geen plicht, maar het is wel netjes om het te doen. Wij nemen hierbij dan ook afscheid van Mazars. Zij zullen nog wel werkzaamheden voor ons verrichten voor het uit te geven prospectus. Ook zullen zij worden aangewezen als de accountant die de impairment-test werkzaamheden zal overnemen van KPMG. Daarmee noem ik dan gelijk de naam van de onderneming die de controlewerkzaamheden zal gaan uitvoeren, zoals voorgesteld voor dit jaar: KPMG Accountants N.V., waarbij wij een afspraak hebben gemaakt voor drie opvolgende jaren wat betreft tarifiering.

Voorzitter: Ik denk dat het goed is dat er regelmatig nieuwe, verse ogen van buiten uit kijken naar de gang van zaken. Maar ik voeg mij bij de commentaren van Ellard Blaauboer dat de samenwerking prima verlopen is. Vandaar ook dat we voor andere diensten verder een beroep zullen doen op Mazars.

De voorzitter gaat over tot stemming over agendapunt 10. Niemand onthoudt zich van stemming. Niemand stemt tegen. De voorzitter constateert dat het voorstel met algemene stemmen door de algemene vergadering is aangenomen.

De heer R. Horsmans, Mazars: Meneer de voorzitter, ik wilde uw aandeelhouders, want in uw opdracht hebben wij in feite de jaarrekening gecontroleerd gedurende vier jaar, graag hartelijk bedanken. Het waren vier mooie jaren, vier turbulente

jaren, maar daar weet u veel van. Kortom, heel erg bedankt voor het gestelde vertrouwen.

De voorzitter gaat over tot behandeling van agendapunt 11.

Agendapunt 11. Rondvraag.

De voorzitter stelt de aanwezigen in de gelegenheid tot het stellen van vragen over onderwerpen die tijdens de vergadering nog niet aan de orde zijn gekomen. Geen van de aanwezigen maakt daar gebruik van. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering om een uur zevenendertig in de middag (13:37).

Dit proces-verbaal is opgemaakt te Amsterdam op ● tweeduizend tien hetwelk proces-verbaal door ●, als schriftelijk gevolmachtigde van de voorzitter, van welke volmacht blijkt uit de aan deze akte gehechte onderhandse akte van volmacht (Bijlage), en mij, notaris, is ondertekend.